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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, прво да посланици који су дошли на време приме извињење од мене, иако сам и ја дошла на време и дужна сам да се вама извиним. Не знам шта се десило и зашто неки посланици нису дошли у 10.00 часова.

 Настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 82 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 99 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? Реч има др Љиљана Косорић.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Данашње питање постављам Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, а гласи: Када ће возови на релацији Београд-Бар саобраћати старом деоницом? Наиме, седам месеци је прошло од катастрофалних поплава које су проузроковале и измену трасе железничког саобраћаја на прузи Београд-Бар.

 ПРЕДСЕДНИК: Молим мало за тишину и за пажњу посланике који су дошли малопре да саслушају друге. Молим вас. Извињавам се вама, даћу вам време.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Између Ваљева и железничке станице „Ластра“, у клисури реке Градац, у мајским поплавама дошло је до више клизишта и одрона, па је и железнички саобраћај због тога прекинут. Возови саобраћају другом деоницом, другом трасом преко Младеновца, Лапова, Сталаћа, па Пожега и ова релација је много дужа.

 Питање постављам у име грађана који живе у близини клисуре Градац, који су одсечени од света, јер у мајским поплавама су страдали и мост и пут, а и сада железница не ради, у име грађана Косјерића, Пожеге и Ужица, па и шире јер овом приликом и овим недаћама су највише погођени ученици и студенти који одлазе у Ваљево на школовање, у Београд, па и обични грађани који би свакодневно у току једног дана завршили неодложне послове у Београду, а посебно када имају заказане лекарске прегледе.

 Сигурно штета од овог нефункционисања железничке пруге је вишеструка. Прво, саме грађане кошта и временски и по километрима је дупло већа, а и материјално вишеструко, а сигурно и Железницу Србије. Грађанима је несхватљиво да још увек није дошло до поправке ове деонице и успостављања железничког саобраћаја, да се врати на праву релацију. Зато и постављам питање Министарству – када ће возови на релацији Београд-Бар саобраћати старом деоницом јер постоји више дилема, било је речи до краја године, а очито тај рок се одужио? Сигурна сам да ћу у догледном времену, у законски предвиђеном, и добити одговор од Министарства, као што сам добила и од Министарства унутрашњих послова, просвете и здравства.

 Овом приликом бих имала и да поставим више питања Министарству пољопривреде. Одложићу их за неки други пут из разлога што стрпљиво чекам одговор који сам поставила још пре седам-осам месеци и вас, председнице, молим за ургенцију. Заиста, питање које се односи на решавање проблема села поставила сам 12. јуна и још увек нисам добила одговор. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има магистар Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, имам неколико питања. Прво питање се односи на заштиту животне средине и упућујем га ресорном министарству. Пре свега, заинтересовани смо и грађани Беочина су заинтересовани за питање решавања проблема који настају загађењем животне средине од стране Лафаржа. Недавно је тамо одржана једна значајна трибина која се бавила управо том темом. Представници Лафаржа се нису одазвали ни испратили ту тему, па ме интересује каква је сарадња и шта се ту предузима по питању решавања управо проблема заштите животне средине у општини Беочин.

 Друго питање је за министарку Кори Удовички и долази из Шимановаца. Шимановци су месна заједница општине Пећинци, општина која је у овом тренутку једна од најатрактивнијих за стране инвеститоре и то нам свакако служи на понос и свакако ће бити корисно за будућност Србије и испуњава све услове да постане самостална општина. Грађане интересује пут и начин законски на који могу да остваре ту своју тежњу да заиста постану и општина.

 Треће питање упућујем министру трговине. Оно долази од малих произвођача здраве хране у Србији којих је много и који се муче са тренутном економском кризом, са свим оним што тржиште намеће, свим проблемима друштва. али, имамо информацију да би сајам у Милану 2015. године, сајам Експо, који је изузетно атрактиван и за њих готово под неким другим условима недостижан циљ, заиста могао да промовише Србију као произвођача здраве хране у светским размерама.

 Дакле, имамо информацију да је Србији италијанска влада доделила као донацију 500 квадрата простора управо за излагање хране и осталих производа који су везани за храну, односно тема је храна, исхрана, здрава исхрана планете у будућности. Заинтересовани су на који начин могу да преко Министарства добију информацију на који начин да буду излагачи на том великом сајму и на тај начин да промовишу изворне здраве производе у Србији. Мислимо да би то била једна заиста велика шанса за Србију, а кажем то је донација италијанске владе која је вредна пола милиона евра. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Моја питања ће бити усмерена премијеру и Министарству рударства и енергетике. Дакле, 1. марта 2013. године ступио је на снагу Закон о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације и изградње система за транспорт природног гаса „Јужни ток“.

 Тада је најављено да ће бити експроприсано око осам хиљада хектара земљишта и да ће укупна вредност тог земљишта бити око 24 милиона евра. Моје питање је колика је површина земљишта на којој је већ спроведена експропријација? Такође је - шта ће бити са тим земљиштем?

 Добили смо информације да се, на пример, у граду Панчеву и даље спроводи експропријација, а сви знамо да се од пројекта реализације „Јужног тока“ одустало. Следеће питање - шта је план Владе са применом наведеног закона, тј. да ли ће процес експропријације за „Јужни ток“ бити обустављен?

 У циљу праћења реализације изградње гасовода „Јужни ток“, чланом 15. наведеног закона предвиђено је образовање повременог радног тела које чине представници министарства, универзитета, научних институција и Инжењерске коморе Србије. Моја питања су: ко су чланови овог радног тела, по ком критеријумима су одабрани, колико је то радно тело пута заседало и колики укупни износ накнаде је до сада исплаћен сваком од чланова тог радног тела? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, постављам питање Влади и надлежним министрима, шта чине поводом све већег, све учесталијег и све озбиљнијег угрожавања сигурности грађана Србије? Последњих дана сведоци смо низа догађаја који код грађана изазивају огромну забринутост, страх и велико осећање несигурности.

 Први случај. Прошле недеље објављено је у медијима да је на Мосту на Ади у Београду покрадено четири километара каблова, тако што су лопови, цитирам извештај из новина - пајсерима и клештима развалили катанце и браве на вратима у подножју моста, прошли кроз ревизиони тунел и обили врата ормара где су инсталације. Последица је била да je четири дана Мост на Ади био без функционалног осветљења, последица је била финансијске природе, али последица је била велико угрожавање безбедности саобраћаја.

 Поставља се кључно питање – како је могуће да један овакав објекат као што је Мост на Ади буде без потребног обезбеђења, како је могуће тек тако ушетати у те просторије где се налази важна опрема широм Србије. Даме и господо народни посланици, грађани Србије гледају билборде, славимо Београд. Како ћемо славити Београд када не можемо обезбедити један такав објекат као што је Мост на Ади и пружити потребну заштиту и безбедност грађанима Београда, па и Србије.

 У Србији је слична ситуација. Краду се далеководи, краду се делови трафостаница, краду се шине, саобраћајни знаци. Све то грађане излаже огромној несигурности и угрожава њихову безбедност. Шта ради држава да овоме стане на пут? Многи ово називају бакарном мафијом. Мене занима да ли држава зна, да ли постоји извештај о томе ко ове крађе организује, ко их подстрекава, ко тај бакар, те шине, те каблове откупљује, где се тај бакар даље топи? То су суштинска питања од којих очекујем одговор од МУП. Грађани ове одговоре морају знати.

 Други случај угрожавања сигурности и безбедности грађана, не без разлога од многих назван скандалом је објављивање личних података грађана Србије који су били доступни преко сајта Агенције за приватизацију. Ово је најдрастичнија потврда несхватљиво неодговорног односа државе према праву грађана на заштиту података о личности. Према ономе што је до сада изнео Повереник ради се о 5.190.000 људи чији су подаци на овај начин објављени.

 И трећи случај угрожавања безбедности и сигурности људи је напад од стране председника Треће Србије на невладину организацију Канвас и њеног председника, директора Срђу Поповића. Овај напад је био вербални, али он је био претећи. Он је био позивајући на акцију и на насиље. Он је сачињен по једној матрици коју смо толико пута имали прилике да видимо током 90-их година, само је тада за нападе на цивилно друштво и организације цивилног друштва била задужена СРС, а данас изгледа тај задатак на Трећој Србији, али Трећа Србија је, не заборавимо, коалициони партнер СНС у Новом Саду.

 Нисмо чули да се ико из Владе оградио или на било који начин изразио поводом овог случаја. Наша забринутост због овог случаја је велика јер знамо из искуства да овако почињу напади на организације цивилног друштва, на слободно удруживање, на невладине организације. Стиче се утисак да је ова власт решена да врло систематски криминализује и на тај начин маргинализује све оне актере који су довели до 5. октобра 2000. године и демократских промена у Србији.

 Прво је покушала да маргинализује и криминализује ДС, затим да дисциплинује медије, а сада, да ли је ово најава и покушаја уређивања стања у цивилном сектору.

 Господо из Владе, ћутање је управо прећутна подршка оваквим испадима којих ће, уколико се сви јасно од тога не оградимо, бити све више и више у будућности.

 Треба да нагласимо да је слобода удруживања једно од основних права и слобода деловања у цивилном сектору и да је то нешто што ће бити процењивано и у поглављима која очекујемо убрзо да отворимо.

 Тражим одговоре од надлежних министарстава на ова питања која сам поставила. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Имао бих неколико питања, пошто долазим из општине Сврљиг где је уназад неколико дана, неколико недеља, имали смо катастрофалну ситуацију која је била слична, као што је било у Мајданпеку, где смо чули, а када сам ја то слушао, нисам веровао док није дошло то и код мене у моју општину одакле долазим.

 Били смо у великим проблемима и општина Сврљиг је увела ванредну ситуацију 7. децембра. Иначе, 4. децембра смо имали катастрофалну ситуацију да су се на високонапонској мрежи десили кварови и где је више села изгубило струју.

 Касније сам, нормално као народни посланик, који је био увек у служби народа, заједно са локалном самоуправом отишао на терен где смо затекли катастрофалну ситуацију.

 Значи, све је пало, стубови, нисконапонски, високонапонски, катастрофална ситуација. Сва села су била одсечена и у том тренутку, захваљујем се ЕД Сврљига која је својим ангажовањем у сарадњи са свим нашим комшијама, јер је таква ситуација била и у Књажевцу и у околним општинама, да се помогне да се реши проблем и да се људима обезбеди струја.

 Када неко каже у нашим селима није потребно струје, то сам чуо и од неких мојих колега, кажу – тамо људима не треба струја због тога што тамо имају дрва, имају шпорет на дрва, њима замрзивачи не требају. Када сам био на терену стварно је била катастрофална ситуација. Људима у селима је потребна струја. Радници и електродистрибуције су максимално помогли заједно са људима из Прокупља, њихове колеге, у то се укључила и Војска Србије.

 Овог тренутак се захваљујем Војсци Србије која је, заједно са радницима електропривреде дошла у Сврљиг, дошла у Књажевац и својим ангажовањем потпомогла да се реше стварно невероватни проблеми. Имам 46 година и у свом животу не памтим да се тако шта десило, да је таква количина леда и снега била на стубовима, на проводницима и да се тако нешто десило.

 Војска Србије је оно што стварно вреди код нас. Показали су своје право лице, помогли су грађанима наше општине, помогли су нашим пољопривредним произвођачима, дали су и војску да помогне и у копању рупа за стављање стубова, дали су и људе из своје медицинске струке да заједно са нашим екипама из Сврљига обилазе наше пољопривредне произвођаче, наше старе људе који су у нашим селима и који су стварно били у тешкој ситуацији. Наши људи када виде униформу стварно они то воле, они то цене, јер сви знамо да је стуб наше државе увек био и биће војска, Православна црква и село.

 Зато се још једном захваљујем Војсци Србије, генералу Александру Живковићу, који је заједно и са министром одбране био код нас у Сврљигу, где смо заједно обишли те наше породице, та наша села, где смо заједно обишли и општину Књажевац у којој се дешавала иста ситуација.

 Моје питање би било за Министарство енергетике – када ће се вратити све у претходно стање и у право стање да се врате они стубови, нисконапонска мрежа и високонапонска мрежа? Уједно бих морао да кажем и имам обавезу да кажем да су у општини Сврљиг 90% стубова нисконапонске мреже дрвени и то важи и за високонапонску мрежу. Значи, стубови су у веома лошем стању.

У претходном сам периоду када сам био председник општине 2010/2011. године тражио од надлежних из електропривреде да се промене ти стубови зато што су у веома лошем стању. До сада то није урађено и сигуран сам да ће после овога имати могућност да се све то заврши. Иначе, у општини Сврљиг има већих делова општине где има и нижи напон, где када људи укључе млин чекићар, да нешто самељу, тада скоро нестане струја.

 Питање – када ће моћи да се и у тим деловима наше општине врати и да се стави све онако како треба што се тиче електроснабдевања? Сигуран сам да ће и „Електористок“ имати снаге и могућности да то заврши. Зато су се показали сада веома добри сви њихови радници који су били на терену.

 Питање имам и за Министарство пољопривреде. Пошто у тренутку када је била та елементарна непогода имали смо велику штету.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Време сте прекорачили.

 Пошто се више нико не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Мирјана Драгаш, др Миљана Николић, проф. др Владимир Маринковић и Олгица Батић.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНИ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ (начела)

 Примили сте Предлог закона који је поднела група од 131 народног посланика, посланичке групе СНС, примили сте мишљење Владе о Предлогу закона. Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство.

 Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о предлогу закона. Да ли представник предлагача жели реч? Реч има Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Поштована председнице Народне скупштине, колегинице и колеге народни посланици, када је 2011. године почео да се примењује садашњи Закон о извршењу и обезбеђењу, исти је увео неке новине. Једна међу тим новинама је било установљавање нове правосудне професије приватних извршитеља.

 Става сам, као неко ко свакодневно примењује овај закон, да има неколико проблематичних одредаба у Закону о извршењу и обезбеђењу и надам се да ће они бити предмет свеобухватних измена надлежног министарства.

 Свакако једна од тих главних новина, уведена Законом о извршењу и обезбеђењу, као што сам рекла, увођење приватних извршитеља, донела је побољшање у раду извршних поступака, када су се отворила многа друга питања, на који начин раде ти приватни извршитељи. Тачно је да је увођењем институције приватних извршитеља растерећен суд и да се извршења много брже спроводе и да се извршни поверилац у много краћем року и наплаћује.

 Слободна сам да предложим министру правде да размисли можда о предлогу да извршење потпуно пређе у руке приватних извршитеља и да се суд тотално растерети од ових предмета, као што имамо таква законска решења у појединим земљама.

 Што се тиче наплате извршних поверилаца, навешћу само један пример који иде у прилог овоме што сам сада рекла, да је новосадски Основни суд ових дана тек на адресе дужника послао предлоге за извршења из 2011. године, једног комуналног предузећа.

 Међутим, одредбе важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, које се односе на месну надлежност и на одредбе које се односе на одређивање извршитеља, током примене овог закона показале су се као врло проблематичне и створиле су доста простора за злоупотребу и за корупцију.

 Не желим да будем малициозна, али као да је предлагач овог закона још 2011. године желео да остави могућност да се поједини приватни извршитељи богати фаворизују, и да не постоји кршење ниједне законске норме, него да се одређеним извршитељима дају послови, док други извршитељи затварају своје канцеларије.

 Овим предлогом закона, који је поднео 131 посланик СНС, надам се да ће се стати на пут самовољи правним лицима која обављају комуналне и сличне услуге.

 Наиме, предложене измене члана 252. Закона о извршењу и обезбеђењу где каже да извршни поверилац ради остваривања новчаног потраживања по основу извршених комуналних и других услуга који поднесе предлог за извршење, а пре подношења предлога, поднесе захтев комори извршитеља да одреди извршитеља, а да комора одреди извршитељу у року од пет дана и то равномерно, према азбучном реду њиховог уписа.

 Овакав предлог није велика новина, зато што овакво слично решење имамо и у Законику о кривичном поступку, где је предвиђено да јавни тужилац или председник суда који води поступак решењем постави браниоца по службеној дужности, по редоследу списка адвоката који доставља надлежна адвокатска комора.

 Такође, одредбом члана 81. Закона о парничном поступку је прописано да ће суд туженом поставити привременог заступника, такође по редоследу са списка адвоката који суду доставља надлежна адвокатска комора.

 Овакво законско решење већ постоји у другим нашим законима где се водило рачуна на који начин ће бити именовани браниоци по службеној дужности, односно привремени заступници и не видим зашто се овај принцип не би применио и на приватне извршитеље.

 До сада није постојао ниједан критеријум за расподелу предмета, већ је дискреционо право остављено повериоцу да сам изабере приватног извршитеља и постојала је само препорука коморе која није имала обавезујуће дејство да се извршитељи именују имајући у виду равномерну расподелу предмета.

 До сада смо имали случајеве да поједина јавна комунална предузећа фаворизују неке приватне извршитеље, па сам у разговору са колегама извршитељима сазнала да се приликом расподеле предмета од стране једног комуналног предузећа, један извршитељ добијао 17.000 предмета у рад, и примио је у предујам око 700.000 евра.

 Имали смо случај и „Електровојводине“. Укупно има 10.000 предмета и доскоро 8.000 премета да у рад једној извршитељској канцеларији, а преосталих 2.000 предмета расподели на осам приватних извршитеља. Како је могуће да једна извршитељска канцеларија може ефикасно да добије у рад 8.000 предмета и да ефикасно обавља свој рад, а да осталих 2.000 предмета се расподели само на осталих осам извршитеља.

 Извршни повериоци су овакво своје поступање правдали ангажовањем стриктно појединих извршитеља због ефикасности наплате, што мислим да је нонсенс, зато што ће било који извршитељ који добије посао да изврши свој посао и да изврши наплату што је боље могуће за извршног повериоца. Као што сам рекла, не могу да верујем да ће неко ко има у раду 8.000 предмета да буде ефикаснији него онај ко има у раду 1.000 или 2.000 предмета.

 Јасно је да су поједина јавна предузећа број предмета упадљиво додељивала једном броју извршитеља и да је то било до сада могуће због недоречености закона. Усвајањем предложених измена ће се стати на пут самовољи јавних предузећа која обављају комуналне и друге услуге која ће имати обавезу да се обрате комори извршитеља која ће бити у обавези да равномерно расподели предмете по азбучном реду уписа.

 Следећа измена која је предложена овим предлогом закона односи се и на месну надлежност. Важећим законским решењем које смо имали било је предвиђено да је за поступање надлежан извршитељ на чијем подручју се налази пребивалиште извршног повериоца. Закоником о кривичном поступку прописано је да приватна тужба може да се поднесе суду на чијем подручју окривљени има пребивалиште.

 Такође, Законом о парничном поступку предвиђена је општа месна надлежност, где је суд надлежан, на чијем подручју тужени има пребивалиште. Зато ми није ни јасно како је неко ко је предлагао закон 2011. и ко је усвојио могао да напише да се месна надлежност, када имамо већ оваква законска решења, одређује према пребивалишту извршног повериоца. Због оваквих законских решења, који су изузетак од општих правила, дошло је до фаворизовања извршитеља из већих градова, посебно из Београда, јер је већина извршних поверилаца имала, и дан-данас има своје седиште у Београду и већим градовима, па су поједини извршитељи морали из унутрашњости да затварају своје канцеларије.

 Још један разлог за промену постојећег законског решења је начело економичности и ефикасности. Поставља се питање како извршитељ из Београда може да обавља ефикасно извршење у Суботици, уместо да то ради извршитељ из Суботице? Или, на пример, новосадски извршитељ, који у предметима „Електровојводине“, против дужника из рецимо Панчева, излази да изврши попис и процену покретних ствари, наплати око 5.000 динара своје трошкове, а извршитељ из Панчева би за око 1.500 динара извршио поверени му посао.

 Овим путем апеловаћу на Министарство правде, на челу са министром Селаковићем, који је до сада показао да се врло успешно бори са проблемима из правосуђа који су остали након несретне реформе из 2010. године, да се такође позабави надзором над граном извршитеља и комором извршитеља, сагласно одредби члана 346. Закона о извршењу и обезбеђењу, како би се унапредио рад извршитеља и коморе на што бољи начин и како би се спречиле злоупотребе у раду извршитеља и коморе.

 Сматрам да су сви ови разлози довољни да вас убедим да у дану за гласање гласате за ове предложене измене. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Петар Петровић, изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, уважена госпођо Пиља, која је овлашћени представник групе посланика која је поднела предлог овог закона, госпођо председнице, ако ми дозволите, ја бих само у једном минуту говорио о ставу Одбора, а да искористим време да говорим и у име посланичке групе, да се не јављам поново.

 Значи, на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је једногласно прихваћен у нацрту Предлог измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу, из разлога који су наведени у образложењу за измене овог закона.

 Истовремено да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржати предлог ових измена закона из разлога наведених у образложењима.

 Сматрамо да је у досадашњој примени овог закона било доста нелогичности, али истовремено испред посланичке групе ЈС могу да кажем да ми не можемо сву кривицу да сносимо за закон који смо усвојили 2011. године, већ управо део кривице морају да прихвате и да сносе они који су одређивали извршитеље који ће радити на терену.

 Наиме, у многим јавним комуналним предузећима су они који су бирали и одређивали ко ће се бавити извршењем, односно наплатом потраживања тих комуналних предузећа, одређивали једног или евентуално двојицу извршитеља и давали им по неколико хиљада предмета. Нико њима није забрањивао и закон то нигде није забрањивао да су могли да одреде више извршитеља. Могли су, рецимо, ако су потраживања у Врању или у Нишу да дају те послове тим извршитељима из Врања, из Ниша итд.

 Према томе, није само кривица до закона, него је кривица до оних који су закон примењивали. То морамо рећи. Зато што је пракса таква каква је, ми смо морали да дођемо у ситуацију да предложимо измене овог закона да бисмо управо онемогућили оне који су више хиљада предмета давали једном или пар извршитеља да то убудуће не раде, већ да се извршења дају оним извршитељима чије ће седиште бити везано за пребивалиште, односно седиште извршног дужника и то је добро.

 Међутим, оно што бисмо ми из ЈС предложили, то је да се размисли и да се да, рекао бих, неки налог надлежним инокосним и другим органима у јавним комуналним предузећима да се многа потраживања која су стварно мала, има на хиљаде таквих потраживања, евентуално отпишу или на неки други начин ставе у могућност да се изврши од стране оних дужника, јер имамо немали број случајева да трошкови извршења неколико пута премашују износе који треба да се наплате. То изазива код извршних дужника велики револт.

 Народ не схвата, односно дужник не схвата да постоје тарифе по којима приватни извршитељ ради и он мора да наплати своју услугу. У сваком случају, тамо где постоји могућност да се одређена мала потраживања, која неће да угрозе пословање тих комуналних система, отпишу, да се камате за нека потраживања, мада се то и ради, отпишу или сведу на неку разумну меру, јер смо у много случајева радили и законе доносили где смо камате на одређена потраживања код многих поверилаца отписивали и давали могућност да се обавезе извршавају на рате.

 Све то треба имати у виду у примени не само овог закона. Овај закон је сигурно добар и поспешиће рад и могућност наплате одређених потраживања од стране комуналних предузећа, јер овде се ради само о оним потраживањима која се тичу потраживања јавних комуналних служби, као што су дистрибуција, водовод, чистоћа итд, да не набрајам даље, знамо о чему се ради.

 Добро је, такође, што је овде обавеза да извршни поверилац мора извршитељу да достави доказ да је опоменуо извршног дужника на начин прописан законом да изврши своју обавезу, па да тек тада може извршитељ да крене у наплату потраживања. У противном, он мора, тако и закон предвиђа, да закључком одбаци предлог за извршење.

 Све у свему, на овај начин ћемо сигурно побољшати примену постојећег закона и сигуран сам и побољшати и наплату тамо где је могуће да се наплате јавне комуналне обавезе. Истовремено, још једном кажем, било би добро да се размисли да ли је могуће и како је могуће да се она потраживања јавних комуналних предузећа која су мала на неки начин отпишу, да не би ти трошкови извршења превазилазили неколико пута трошкове обавеза које има неки дужник према повериоцу.

 На крају крајева, још једном да поновим, у дану за гласање посланичка група ЈС ће гласати за Предлог измена и допуна овог закона. ПРЕДСЕДНИК: Реч има Снежана Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштована председнице, даме и господо уважени народни посланици, данас су на дневном реду измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу. Ја ћу грађане Србије, као и све нас, да подсетим да су ово друге измене овог важног закона које се одвијају у овој години, у овом сазиву парламента. Подсетићу све нас да су крајем августа ове године такође предложене измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу и то само неколико чланова, као што је и сада случај.

 Прошли пут, као што ћемо и сада, истакли смо да су измене Закона о извршењу и обезбеђењу које су предложене неопходне, а предложене измене и допуне у складу са савременом праксом и потребама физичких и правних лица, која се налазе у поступку извршења и безуспешно покушавају да наплате своја потраживања.

 Међутим, проблем је у томе на који начин се ове измене и допуне, као што сам рекла, најважнијег закона за спровођење поступка извршења, који треба да допринесе ефикасности извршног поступка с једне стране, али такође са друге стране може га учинити инертнијим и самим тим допринети да се привредне активности не одвијају на задовољавајући начин, проблем је у томе на који начин се ове измене и допуне предлажу.

 Подсетићу вас да је по речима министра правде, Министарство правде у јулу 2014. године, значи ове године, образовало радну групу, према речима министра, чији је задатак да поправи и учини јаснијим одредбе закона о општем делу извршног поступка и на тај начин се успостави ефикаснији систем извршења, а положај извршитеља учини јаснијим.

 Уместо да данас расправљамо о предлогу радне групе, о целовитим изменама и допунама овог важног закона, ми расправљамо о измени једног члана за који кажем да је потребан и неопходан и чији је предлагач једна посланичка група.

 Иако је овде реч само о измени једног члана Закона о извршењу и обезбеђењу, немогуће је не осврнути се на целокупан поступак извршења који се данас у Србији одвија на двојаки начин, значи од стране суда или од стране извршитеља, лице на које је држава пренела одређена јавна овлашћења.

 Што се тиче судова, можемо слободно оценити да поступак извршења у оквиру судова не функционише на задовољавајући начин, и поред усвајања потпуно новог Закона о извршењу и обезбеђењу, који је усвојен 2011. године и који је требало да допринесе ефикасности поступка извршења од стране суда, али и уопште поступка извршења и због тога су и уведени извршитељи.

 Поставља се оправдано питање – због чега то није остварено? По мом мишљењу и мишљењу Социјалдемократске странке, први разлог је одсуство контроле. У поступку по приговорима, једином правном леку у извршном поступку, суд је дужан да одлуку по приговору мора да донесе у року од три дана невезано да ли је извршење одређено од стране извршитеља или од стране суда. Уколико поступајући судија не донесе одлуку у законском року према Закону о извршењу и обезбеђењу, значи императивној одредби овог закона, сматра се да судија не поступа савесно и ефикасно.

 Тврдим да данас постоје предмети у поступку извршења по приговору где одлука није донета дуже од две године. Такав је случај, на пример, у Првом основном суду у Београду.

 Такође, јасности није познато да одговорност такође дела у вези наплате дуга по давању вишемилионских кредита лицима која се давно сналазе у кривичном поступку због оштећења банака, сноси и неефикасан рад, како извршног, тако и стечајног суда. Није нам познато да је и њихов рад испитан.

 Затим, поставља се питање равномерне расподеле предмета. Када је мењана мрежа судова у Србији крајем прошле године, било је речено да се то чини и због равномерне расподеле предмета. Тако је у Београду формирано извршно одељење за сва три основна суда у Београду која функционишу на територији овог града.

 Некада је постојао један, Први основни суд, а сада постоје три основна суда, Први, Други и Трећи, и сваки од тих судова има своје извршно одељење, чиме је прекинута дугогодишња традиција да постоји једно извршно одељење на територији Београда.

 Подсетићу вас да када је постојало пет београдских судова постојало је само једно извршно одељење које је функционисало у оквиру Четвртог суда. Ми до дана данашњег не знамо шта је разлог било за формирање извршног одељења при сваком од ових судова.

 Шта се на тај начин добило? Допринело се томе да постоје предмети у раду на нивоу Првог основног суда негде око 19.000, више од 19.000 хиљада, док на нивоу Трећег основног суда постоји нешто више од 10.000 предмета, што значи да у оквиру Првог основног суда имамо дупло више предмета него што има Трећи основни суд у свом раду, што даље значи да поверилац који има своје потраживање за које је надлежан Први основни суд много брже ће наплатити него поверилац који има своје потраживање за које је надлежан Трећи основни суд.

 Врло значајно питање које је и овде истакнуто поставља се у вези рада извршитеља и односа контроле према извршитељима. Сматрам да би јавност требала да буде обавештена о проблемима који су настали на релацији Коморе извршитеља и Министарства правде и да добијемо одговор зашто је Комора извршитеља у једном моменту повукла своје представнике из радних група Министарства. Такође, треба да будемо обавештени да ли постоје проблеми у раду радне групе коју је формирало Министарство правде.

 Затим, поставља се питање на који начин се данас вреднује рад извршитеља и на који начин су се до сада делили предмети, што је такође истакнуто као разлог подношења предлога за измену и допуну Закона о извршењу и обезбеђењу. Значи, на који начин се деле предмети у јавно-комуналним предузећима? У јавности су апострофирани драстични случајеви у којима су поједине канцеларије извршитеља добијале више десетина хиљада предмета, док већина извршитеља са те територије није добијала ниједан предмет.

 Данас постављам питање – на који начин се расподељују предмети Инфостана или Паркинг сервиса када не постоји правилник о вредновању рада извршитеља? Затим, оно што је још важније – ко врши надзор над радом извршитеља? По закону, то би требало да ради Комора извршитеља и Министарство правде.

 Колико је мени познато, Комисија у оквиру Коморе извршитеља не функционише, али не функционише ни Дисциплинска комисија у оквиру Министарства правде, нити је одлучено по предметима и поступцима које је покренула Комора извршитеља против одређених извршитеља. Надам се да ће то у наредном периоду бити учињено.

 Друго, више него евидентно је да постоји неуједначена пракса и да извршитељи за исте услуге различито наплаћују, што сматрам недопустивим.

 Сам министар Селаковић је на Десетом Европском форуму за унапређење владавине права указао на то у јулу ове године и рекао да су у примени важећег Закона о извршењу и обезбеђењу уочени бројни недостаци који се односе на одговорност извршитеља код прецизирања лакших и тежих дисциплинских повреда, вођење неуредне евиденције, као и неуједначености праксе у доношењу аката. Надам се да ће и ове аномалије бити отклоњене.

 Министар је том приликом најавио да је потребно да се положај извршитеља учини јаснијим. Уместо тога, средином ове године именовано је шест извршитеља за територију Београда изван Правилника који регулише број извршитеља које доноси сам министар.

 Због ових, али и других разлога који се тичу проблема у раду извршитеља, сматрамо да је потребно да се изврши целовито сагледавање проблема који су се у пракси појавили како у примени Закона о извршењу и обезбеђењу, тако и у неопходним изменама и допунама овог закона. Уместо тога, као што сам истакла, ми данас расправљамо о измени једног члана, а пре три месеца смо расправљали о измени пар чланова Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Што се тиче самих измена које су предложене, подржавамо интенцију о равномерној расподели предмета који се тичу извршења по веродостојним исправама у комуналним и сличним стварима где је поверилац Јавно комунално предузеће услед проблема који су се десили у пракси, услед одсуства правилника о вредновању рада извршитеља. Сматрамо да је целисходно да се то законом пропише.

 С тим у вези износим дилему да ли ова одредба може да се односи и на предмете који се тичу пружања комуналних и сличних услуга где је поверилац правно лице са већинским приватним капиталом, обзиром да Устав Републике Србије гарантује слободу предузетништва, а самим тим и слободан избор лица са јавним овлашћењима као што су извршитељи или адвокати, а са којим жели да сарађује. О томе ћемо у расправи по амандманима ближе разговарати.

 Затим сматрамо следећу интенцију Предлога закона да ова одредба није целовито написана и због тога апелујемо да погледате амандман који смо с тим у вези предложили. Наиме, сматрамо да треба да постоји равномерна расподела предмета где је извршни дужник Република Србија. Нажалост, таквих предмета је много и Први основни суд је упутио допис Комори где их обавештава о тим поступцима, јер долази до дупле наплате пред судом и од самих извршитеља јер код таквих предмета који се наплаћују по основу пресуде постоји диспозиција повериоца којим путем ће наплатити своје потраживање да ли преко извршитеља или путем суда.

 Уколико се расподела оваквих предмета не врши путем Коморе, поставља се питање на који начин ће се вршити размена информација између Коморе и суда и самим тим на који начин ће се осујетити злоупотребе. На овај начин тврдим да хоће. Стога, као што сам рекла, апелујемо да се овај амандман прихвати, јер је он у интересу заштите правног поретка и функционисања целовитости државног система.

 На крају постављам питање да ли се имао у виду проблем који постоји у Комори извршитеља, обзиром да већ по други пут Скупштина Коморе извршитеља није успела да се састави и није успела да се одржи седница, обзиром да није било кворума и самим тим поставља се питање да ли ће они уопште бити у стању да доносе акт на основу којих би требало да се изврши равномерна расподела предмета. Због тога смо предложили амандман да овај акт треба да донесе Министарство правде уз сагласност Коморе. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. На самом почетку дискусије поводом предложених измена Закона о извршењу и обезбеђењу у име посланичке групе СПС истичем да ће наша посланичка група у дану за гласање безрезервно подржати овакав предлог, наравно, са одређеним сугестијама и са одређеним предлозима који могу само да допринесу побољшању квалитета ових измена и промена, односно допуна.

 Замолио бих поштовану колегиницу Биљану Пантић да пажљиво сагледа све оно на шта ћемо најдобронамерније указати како би у пуном капацитету и на најбољи могући начин могли пред грађанима да покажемо да законодавна регулатива мора да буде онаква каква је у најбољем интересу грађана, с једне стране, а с друге стране да то подразумева увођење реда. Предложеним изменама и допунама се коначно уводи ред у једну фазу извршења и то фазу извршења у којој се ангажују приватни извршитељи.

 Ми у посланичкој групи СПС морамо да укажемо на нешто што је свима више него јасно, а то је да се превише дуго чекало да се у скупштинској процедури појави овакав предлог измена и допуна Закона. Зашто? Па, овај проблем је препознат пре више од годину дана и пре више од годину дана овај проблем смо могли да идентификујемо управо на исти начин на који га идентификујемо и данас.

 Заиста је крајње чињенично утемељено и потпуно тачно уважена колегиница Биљана Пантић изложила бројне примере протекционизма. Нажалост, за ових више од годину дана тај се протекционизам мултиплицирао.

 Ми смо дозволили енормно богаћење приватним извршитељима. Дозволили смо због тога што нисмо на време усвојили овакве измене и допуне а имали смо више прилика. Дозволили смо да се поједини извршитељи обогате за по неколико десетина хиљада евра. Ми смо дозволили да се успостави чак и формалноправна дискриминација приватних извршитеља и ми смо дозволили, нажалост, уважене колегинице и колеге народни посланици да се поједини директори јавно-комуналних предузећа понашају деспотски, тако што ће увек и у свакој ситуацији ангажовати једног те истог извршитеља.

 Коначно, на основу свега онога што је уважена колегиница Пантић истакла, постоји не неопходност, не нужност, већ императив да се таквим штетним деловањима стане на пут.

 Нажалост, чини ми се да никад нисмо обухватали, али и немогуће је, искрено речено, обухватити буквално све ситуације у којима се мора законски, односно системски реаговати. На крају крајева, ниједан закон то до сада није успео, а неће можда ни овај, али барем можемо да допринесемо да се корпус ситуација у којима се појављују оваква штетна деловања на неки начин обухвати, односно да предупредимо нешто што се до сада дешавало као штетно.

 Зашто ово истичем? Пре свега, ми у посланичкој групи СПС сматрамо да би постојеће предложене измене требало допунити, због одређених нејасноћа и могућности да се поједини неодређени термини и широко тумаче, а да се у пракси појави нешто што подразумева неуједначено поступање, односно поступање које може да изазове даље штетне последице.

 Наиме, у ставу 1. предложених измена члана 252. наведено је оно што треба да стоји, да се извршни поверилац мора обавезати да пре подношења предлога за извршење на основу веродостојне исправе, ради остварења новчаног потраживања по основу пружених услуга, најпре тражи од Коморе да одреди извршитеља, али овде постоји, уважена колегинице Пантић, један неодређен појам, а то је да су то комуналне и сличне услуге.

 Сличне услуге је веома широк појам. Сличне услуге подразумева прилично велико, односно прилично широко тумачење, што може да изазове неуједначену праксу од стране извршитеља, па чак да се одбацују предлози за извршења тамо и где не би смело да се чини.

 Због тога ми у посланичкој групи СПС сматрамо да овај термин треба избацити и треба далеко јасније и прецизније то формулисати и рећи да су то услуге из делатности јавних и јавно-комуналних предузећа, а не сличне услуге. Зашто? Зато што су детерминатори, генератори, оваквих дискриминаторских појава, оваквих штетних појава управо јавно-комунална предузећа, односно њихова руководства, која су принципом непотизма, принципом пријатељских и кумовских и других веза одређивали исте извршитеље.

 Не желим да оптужујем нешто без основа, јер ми то у посланичкој групи СПС никада нисмо чинили, а могуће је да постоје индиције и на друге врсте, па чак и криминалног деловања.

 Оно што би требало прецизирати, уважена колегинице Пантић, јесте и рок у коме је Комора дужна да одговори извршном повериоцу по његовом захтеву да се одреди извршитељ. Овај рок је предлагач дефинисао као рок од пет дана. Сматрам да је то прекратак рок, прекратак рок из једноставног разлога што имамо много јавних и јавно-комуналних предузећа.

 Имамо ситуације у којима ће се Комора оптеретити огромним бројем закона. Комора несумњиво нема капацитете да одговори на те захтеве за тако кратко време. У Комори је потребно да се институционализују, па чак и законски обухвате оне категорије тела, органа, какогод, који би требало у стручном смислу речи да по овим захтевима решавају, исте обрађују и одговарају.

 Стога, најмањи или најблажи рок, који истовремено представља уподобљавање са одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу јесте рок од пет радних дана, а то у пракси знамо да је рок од осам дана, па смо и ми у посланичкој групи СПС то препознали и нудимо у амандману, да управо овај рок буде дужи рок, не много, у сваком случају, то је најмањи могући рок. Истовремено, долазимо у ситуацију да немамо различите рокове управо у закону у којем интервенишемо, а то је Закон о извршењу и обезбеђењу, где је дефинисан рок управо од пет радних дана.

 На крају, оно што је овде суштинско, уважена колегинице Пантић, јесте следеће. Ми смо овде оставили опет дискреционо право извршном повериоцу, ми то не смемо да чинимо, дискреционо право у случају да Комора не одговори по захтеву. Он опет има дискрецију да одреди извршитеља по свом слободном опредељењу.

 Шта смо постигли? Постигли да опет директор зове свог пријатеља, свога кума, свога рођака, извршитеља, да му опет даје по хиљаду, десетине хиљада предмета. Опет улазимо у зачарани круг. Тај зачарани круг, када доносимо овај закон, не сме да постоји, не сме да постоји због грађана, не сме да постоји због извршних поверилаца, не сме да постоји због извршних дужника.

 Ми смо у амандману покушали да предупредимо, да побољшамо квалитет овог члана на следећи начин, тако што смо рекли да у случају када Комора не одговори по захтеву извршног повериоца да одреди извршитеља, да у тој ситуацији извршни поверилац може одредити извршитеља, али никако онога кога је већ раније одредио.

 Шта то значи? То значи да увек мора бити нови извршитељ, никако онај коме су већ уступљени предмети, никако онај који је већ стекао одређене бенефите и одређене користи, а видели смо из вашег излагања које су то користи које су они остваривали.

 Због тога вас молим да управо овакав амандман уважите, размотрите и да то буде један од начина, наравно, не најбољи, наравно, за ову ситуацију можда и не у оној мери ефикасан у којој желимо да буде, али је то сигурно један од начина који може до доношења коначне верзије Закона о извршењу и обезбеђењу, која се припрема и која ће, надам се, ускоро бити у скупштинској процедури, да буде једно од решења.

 Такође, оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да и у следећим одредбама управо предложених измена у члану 252. стоји обавеза, што поздравља посланичка група СПС, да се одбаци захтев извршног повериоца у случају када он није доставио извршитељу доказ да је Комора реаговала, да Комора није одговорила по захтеву, а исто тако и доказ да није раније био одређен извршитељ Пера Перић, који ће бити стално један те исти извршитељ. Онда долазимо у ситуацију дискриминације осталих извршитеља, привилеговања појединих, на шта сте ви с правом, основано и аргументовано указали.

 Стога, имајући у виду све ово што сам истакао, ја вас молим да амандман који смо ми поднели размотрите и да сви заједно, пре свега, на Одбору за правосуђе оценимо ове крајње добронамерне сугестије позитивним и да их имплементирамо, односно усвајањем побољшамо квалитет закона.

 Наравно да ми у посланичкој групи СПС желимо да се осврнемо и на нешто на шта сте се ви и сами осврнули, јер желимо да помогнемо Влади Републике Србије, која у неком императивном смислу свог деловања тежи да правно устројство, правна регулатива буде на оном нивоу какав подразумева задовољење интереса грађана кроз добре законе.

 Због тога поздрављамо интенцију да се постепено, а наравно, системски, извршења са извршитеља у судовима пребацују на приватне извршитеље. Али, будимо потпуно отворени, реални и искрени, то до доношења комплетног Закона о извршењу нећемо моћи да урадимо из једноставног разлога што не само што нисмо системски припремили једну такву ситуацију коју можемо обухватити законом, већ због тога што ни Комора извршитеља није припремљена за тако нешто.

 На месту су критике које су упућене ка Комори извршитеља да се дисциплински не реагује на ситуације у којима треба да се реагује, да се чини оно што је овде речено да се чини. Поменут је стечај. Морам да укажем на нешто што стоји, да су управо привредни судови, и то може да буде добар пример, тај проблем решили тако што се стечајни управници бирају на основу алгоритма и истовремено постоји једна централна и централизована база података са свим потребним карактеристикама свих стечајних управника.

 Зашто се то не би могло аналогно применити и када су извршитељи у питању? Може, само је потребно то устројити и системски решити. Наравно да постоје и оне друге интенције на које сте указали и које ми у посланичкој групи СПС снажно подржавамо, а то је да се приликом доношења новог закона о извршењу и обезбеђењу извршни поступак учини што ефикаснијим.

 Треба размислити и о увођењу, односно враћању жалбе као правног лека у извршни поступак, јер елиминацијом тог правног лека извршни поступци су постали баласт за судове. Хајде да будемо ту потпуно отворени и искрени – ми имамо ту проблем у првостепеним судовима када су у питању извршења већ неколико година уназад, и од 2010. године, па и раније, и од 2008. године, па и раније и на тај проблем се морало системски реаговати раније.

 Тако да критике које се везују само за овај период, период када доносимо измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу, када покушавамо да тај закон примеримо потребама, задовољењу интереса извршног повериоца, немогућности прекомерног оптерећења извршног дужника, то чинимо на начин који је, после свега што се издешавало у правосуђу, једино могуће.

 Правосуђе носи и хипотеку ''блокаде'' рада, управо због тога што је највећи степен неефикасности у извршним поступцима, што се извршења спроводе и по неколико година. Али, то није од јуче, то није од пре годину, пре две године, то је од пре пет, шест и 10 година. Тај проблем постоји и на тај проблем се мора реаговати, али онако како сам рекао малопре – системски.

 Поштована колегинице Пантић, треба предложити нашем ресорном министарству, а то је Министарство правде, да и у другим пољима на која се овај закон односи извршимо одређене промене. Ми у посланичкој групи СПС сматрамо да једна од значајних промена треба да буде и заштита интереса на неки начин извршног дужника.

 Подсећања ради, код јавних продаја, када су у питању непокретности, почетна цена на јавној продаји није 100%, није потпуна вредност, није тржишна вредност, него 60% од тржишне вредности, а након неуспеле јавне продаје та вредност непокретности се спушта чак на 30%. Можете замислити у каквој се позицији налази извршни дужник коме ће бити продата непокретност у бесцење, ради наплате потраживања које је знатно мање вредности, знатно мањег износа у односу на вредност његове непокретности.

 Због тога ми социјалисти сматрамо да се ту мора реаговати и да та реакција и интервенција мора уследити управо кроз коначан закон, да последња цена непокретности не сме да буде испод 50% у односу на тржишну.

 На крају, оно што је важно, важно је да смо ми овим изменама и допунама покренули питање које већ дуго стоји нерешено, које ће, на неки начин, онемогућити мешетарења, не у целости, морамо истрајати на томе до краја. Надам се да ћемо у будућем тексту закона имати јасне одредбе о функционисању Коморе, о њеним органима, о дисциплинском поступку који се мора применити према извршитељима који чине повреде у свом раду, који чине повреде закона, повреде правила Коморе и да будући закон то мора веома јасно и прецизно дефинисати.

 У сваком случају, ја се искрено надам, и сви ми у посланичкој групи СПС, да ћете ове, понављам, најдобронамерније сугестије, прихватити и да ћемо сви заједно у дану за гласање подржати јако квалитетне и добре, за ову ситуацију, јер другачије не можемо, измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко од овлашћених представника јавља за реч? Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, уважене колеге народни посланици, уважена колегинице Пиља, која сте предлагач испред групе посланика ових измена Закона, морам да кажем да је ваш предлог измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу на добром трагу. Зашто?

 Зато што сте и ви сами у вашем, рекао бих, врло прецизном излагању изнели низ недостатака која садашња решења изазивају на пољу поступка извршења. Нарочито код злоупотреба које се дешавају приликом уступања наплате потраживања од јавних комуналних предузећа и јавних предузећа, које се дешавају на многим местима, али највише у Новом Саду и Београду.

 У сваком случају, мени је драго да сте и ви, без обзира што је то предлог већине, дакле, СНС и других посланика, уочили ове недостатке који су свакодневни, злоупотребе и, ја бих чак рекао да можда има и елемената кривичног дела. То сте и ви рекли и ја потврђујем.

 Дакле, сматрам да је штета што Влада сама није ово предложила, али разумем да ту постоје врло озбиљне препреке и проблеми са којима се министар Селаковић сусреће у свом свакодневном раду, а самим тим и у самом предлогу који би исправио недостатке који сад постоје.

 Чули смо врло садржајно излагање и колегинице Маловић и неких других колега овде који су детаљно објаснили шта је ту заиста проблем. Заиста нећу трошити превише времена, само ћу да допуним ту слику коју сте ви скицирали у вашем иницијалном излагању око злоупотреба које постоје.

 Дакле, тачно је, ви сте врло прецизно рекли да има неких извршитеља који имају и по 17-18 хиљада предмета које је, да будемо прецизни, одређени рецимо заменик директора „Електродистрибуције Београд“ уступио једном извршитељу са листе извршилаца.

 У питању је госпођа Исидора Ранковић. Ви имате исти податак пошто претпостављам да су људи из Коморе и вама, као и мени, то доставили. То је заиста запањујући податак. У питању је 18.861 предмет само једном извршитељу који је предујамно исплаћен госпођи у износу од 75 милиона 589 хиљада итд. динара. То сте ви рекли. Слажем се с вама, ово је скандалозно.

 Има и других сличних примера, додуше не са толиким износом, господин Михајло Драговић коме је исплаћено 18 милиона динара предујамно, за неких 4.500 предмета. Остали имају између 100-200 предмета. Има преко 3.000 предмета, али мање-више, ово су највидљивије цифре, махом „Електродистрибуције Београд“. Док то није системски решено увођењем новог предузећа у систем ЕПС-а, уосталом, знате.

 Морам да се осврнем на ово. Овде имамо чист пример арбитрарног селективног одређивања извршитеља да врше извршења по потраживањима за одређена јавна комунална предузећа у Србији. У питању је одређен број људи који добијају најпрофитабилније, најлукративније предмете у високом броју и за те предмете предујамно добијају милионске износе у динарима. То грађани треба да знају.

 Оно што такође треба да знају, шта се крије иза предлога да уважена колегиница Пиља предложи овај закон? Зато што министар Селаковић има, чини ми се, сумњам у то и волео бих да то није тако, одређен системски проблем и препреку у оквиру самог предлагања у оквиру Владе. То госпођа Пиља зна. Волео бих да се разјасни да у Влади постоје две институције које и те како могу да помогну или да одмогну у доношењу оваквог предлога - један је генерални секретар Владе, а други је председник Законодавног одбора Владе. У питању су господа Новак Недић и господин Дејан Ђурђевић. Њих двојица могу да помогну или да онемогуће доношење…

 (Александар Мартиновић: Јел' ово тема дневног реда?)

 Објашњавам, нема потребе… доношење овог предлога закона.

 Дакле, зашто онда Влада није кроз асистенцију ове две личности покушала да…

 (Александар Мартиновић: Ово није тема.)

 Зашто то није тема? Не разумем?

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, пошто ми добацује посланик Мартиновић, вратићу вам време.

 Изволите, хоћете да се јавите за реч?

 (Александар Мартиновић: Само питам да ли је ово тема дневног реда?)

 Може ли само микрофон, не разумем добацивања заиста.

 Извињавам се, изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Извините, госпођо председнице, ако сам изазвао овај неспоразум.

 Дакле, не знам чему нервоза? Објашњавам процес доношења, усвајања аката на Влади, који може да се спроведе уз асистенцију господина Ђурђевића и господина Новака Недића. Тај систем из мени непознатог разлога је овде избегнут, тј. није дошло до њих и сада имамо посланичку група која то предлаже у Скупштини. Грађани то треба да разумеју.

 Не знам, мени су рекли у Извршитељској комори да господа Новак Недић и господин Дејан Ђурђевић имају можда неке везе са одређивањем који извршитељи добијају које предмете и да због тога они блокирају доношење овог предлога кроз процес у Влади. Због тога ја вас госпођа Пиља подржавам, зато што ово што сте ви урадили је по мени добар предлог зато што је он на добром трагу. Он има један недостатак који ћемо ми покушати кроз амандмане да поправимо и тај недостатак се тиче самог одређивања ко ће бити извршитељ на одређеном предмету.

 Ви сте предложили да то ради Комора извршитељска. Ми се слажемо с тим, само што бисмо ми допунили кроз амандмански процес да то не буде по азбучном реду зато што нам се чини да по азбучном реду одређивати извршитеље може бити дискриминаторски. Зато ми предлажемо кроз амандмане, а надам се да ћете ви уважити тај предлог, да се то ради на два начина. Један, или кроз процес јавних набавки или кроз компјутерски програм који би онако, да кажем, неселективно избацивао извршитеље за одређене предмете.

 Мислим да смо на добром трагу. Мислим да јако добро уочавате шта је проблем, да тај проблем није настао јуче, да тај проблем траје већ превише дуго, да постоји основана сумња да одређени извршитељи кроз овакав процес привилегованог добијања послова у више хиљада износа предмета које извршавају чине одређене услуге за одређену групу људи и могуће је, како сте сами госпођо Пиља рекли, да постоје елементи озбиљних злоупотреба, а можда и кривичних дела.

 (Биљана Пантић Пиља: Нисам рекла кривичних дела.)

 Извињавам се. Нисте рекли кривичних дела, ево ја кажем.

 Дакле, мени је само жао што већина овај закон мења други пут и то по пар чланова. Мислим да постоје основе да се он у једном смислу кроз један замах законодавни промени. Дакле, да ову праксу која функционише, ово привилеговано давање одређеним извршитељима да врше свој посао кроз велики број предмета и предујамске вишемилионске износе траје отприлике од средине 2013. године, од момента ефективног почетка рада извршитеља који су први пут изабрани у јулу 2012. године. Говорим сада о ефективи и о моменту њиховог избора.

 Од септембра одређен број извршитеља добија најмасније, најдебље, најбоље плаћен број предмета из јавно-комуналних предузећа „Паркинг сервиса“, „Информатика“ у Новом Саду итд. Ту је врло инволвирана и „Трећа Србија“ и инволвирани су и ова два господина из Владе и сви то знају и тако се финансирају многи послови који можда не би требало да се финансирају.

 Морам да кажем да ми је жао што не постоји ефективан надзор над радом извршитеља и ниједна до сада мера није изречена против било ког извршитеља, ниједна до сада и жао ми је што се то тако дешава и надам се и да ће Комора и Министарство правде пронаћи начина да овај проблем реши.

 Молим вас, госпођо Пиља, да размотрите, не морате да уважите или прихватите, али бар размислите, наш заиста, чини ми се, у доброј вери, а и у доброј мери дат предлог да се извршитељи бирају кроз процес јавне набавке да би ове злоупотребе које сада постоје … Да би грађани разумели, у овом тренутку суштински директори јавних предузећа одређују ко ће бити извршитељ. Тим директорима јавних предузећа неко јави кога да изаберу. Тај неко ко им јави је очигледно политичка спрега између извршитеља, лукративног посла и самог процеса извршења и то сви знају у Србији.

 Слично се и са нотарима дешава, али то није тема.

 Молим вас да сада када смо се заједно ухватили укоштац и сада видимо, чини ми се, исти проблем и ви и ја шта се овде дешава, хајде да покушамо да додатно прецизирамо, да људи који буду бирани да одређене предмете извршавају буду бирани на начин који неће бити дискриминаторан и који неће фаворизовати било кога и који ће додатно демократизовати и створити процес избора извршитеља у Србији. То може бити кроз процес јавних набавки или мало скупљи, компликованији почетно, у почетку, а то је процес да се компјутерски ти људи бирају, да нико не може да фаворизује било кога као што се сада дешава.

 Молим вас, рекли сте да скоро 76 милиона динара, рекли сте, чини ми се, и износ у еврима, то је само „Електродистрибуција Београд“. Замислите, даме и господо, шта се дешава у „Паркинг сервису“, „Информатици“ и у свим другим видовима тзв. обједињене наплате који постоје у Новом Саду. То су страшне ствари и онда се неко пита како „Трећа Србија“ коалициони партнер СНС може да плаћа новинске чланке, велике постере, плакате, билборде. Ево како, да оптужују људе за државни удар итд, али то није тема.

 (Председник: Немојте ширити тему. То је колегиница поставила питање па ћемо сачекати одговор.)

 Извињавам се. Међутим, оно што је врло занимљиво и то госпођа Пиља зна, а ја бих волео да то није тачно наравно, у упитној форми се питам – како је могуће да госпођа Ранковић добије скоро 18.000 предмета само од „Електродистрибуције Београд“? Знам да супруг госпође Ранковић је био некада у ДС. То знам, али сам такође видео да се сликао са министром Селаковићем овде када су били адвокати и чуо сам да је он у СНС. Да ли је то тачно или није, не знам, а волео бих да није тачно зато што ако је тачно онда тај човек тј. да кажем један шири политички …

 (Председник: Молим вас, мој манир је да не причамо о родбини ни од кога ко се бави неким јавним послом, да не причамо о мужевима, женама, сестрама, браћи. Далеко ћемо отићи. Прихватите моју сугестију.)

 Потпуно се слажем, али у питању су по закону повезане ствари. Није ово ствар ништа што измишљам. Закон ово одређује као повезане ствари, ако ћемо о закону, ако морамо о закону да причамо.

 (Председник: Немојте да дођемо у такву ситуацију да почнемо да причамо о родбини. То су болне теме.)

 Ово је сумња, не сумња коју ја износим овде. Ово је питање које постављам. Ово је питање чијег одговора се плашим и ово је питање на које верујем да госпођа Пиља нема одговор, али можда неко има ко је до сада арбитрарно мигом из извршне и партијске власти одређивао ко ће бити извршитељ. То ваш предлог госпођо Пиља и свих осталих уважених колега посланика треба да заустави у Србији. Мислим да сте на добром трагу и зато храбро гледајући вас у очи кажем вам да сте на добром трагу.

 Молим вас да додатно прецизирамо да онемогућимо ово што се данас дешава у Србији у последње две године. Молим вас и мислим да ћете то, ако уважите, учинити кроз прихватање нашег амандмана који смо поднели госпођа Мартиновић и ја, да се кроз процес јавних набавки одређује који ће извршитељ бити за који предмет или евентуално ако се то вама више свиђа или ако је реалније, ви сте свакако стручнији у том смислу, да се то кроз софтверски процес заиста уради. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Биљана Пантић Пиља.

 (Александар Мартиновић: Пословник.)

 Извињавам се Биљана. По други пут вас колеге спречавају да се јавите.

 По Пословнику, Александар Мартиновић. Изволите.

 (Александар Мартиновић: Како ја могу некога да спречим када сам се јавио пре десет минута?)

 Стварно не разумем. Хоћете ли да се јавите јер сте сада рекли да се јављате по Пословнику или не желите да се јавите.

 (Александар Мартиновић: Нећу да ускратим право колегиници да говори.)

 Изволите, Биљана.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала. Претходни говорник се сложио са маном и мени је драго због тога. Изнео је да постоји низ проблема са овим законом. Наравно, али овај закон је писала странка господина Стефановића 2011. године. Они су га усвојили. Они тада нису усвојили овакве предлоге које ми сада предлажемо.

 Значи, странка господина Стефановића је 2011. године направила такав закон да поједини извршитељи могу да обављају посао на начин како обављају и да нема елемената кривичног дела. Нема зато што није прописано да неко мора некога да одреди за извршитеља, него је остављено дискреционо право и само ми није јасно како господин Стефановић зна оно што ја знам, као да има неке парапсихолошке способности или нешто да зна како ја размишљам и шта се дешава у Влади Србије. Мислим да то није била тема и да сте били дужни да га опоменете на време.

 Што се тиче Коморе извршитеља, председник Коморе извршитеља је угледни члан ДС, господин Михајло Драговић, па се онда исто поставља питање – шта је ДС онда радила када је доносила такав закон, када је постављала председника Коморе?

 Зашто нису урадили нешто да спрече злоупотребе које сада имамо и које су у складу са законом? Ипак, кад погледамо, ми немамо ниједну санкцију за то што неки директор неког јавног или јавно-комуналног предузећа одреди неког извршитеља и да му посао од 700 хиљада евра, 500 хиљада евра или коликогод. Мада се то нама не свиђа, али то је тако. Тако да је странка господина Стефановића, када је ведрила и облачила и када је уништила правосуђе, требало да води рачуна о томе 2010. и 2011. године, а не сада да каже да је министар Селаковић или неко други крив што се то сада дешава. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Уважена колегинице, мислим да је ноторна чињеница да је ДС писала закон, али ДС није бирала директоре јавних предузећа без конкурса. То су сви ''ваши'' директори, који дају 75 милиона динара предујма. То су ваши директори. Авансно 75 милиона динара. Уосталом, закон је писао USAID и судије које су дан-данас у радној групи и које су стручњаци за поменуту област, дан-данас. USAID. Амбасадор Кирби: ''Александар Вучић је највећи реформатор у Србији''.

 ПРЕДСЕДНИК: Како смо сада дошли до америчког амбасадора?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Објашњавам ко је писао закон.

 (Маријан Ристичевић: Шта то значи?)

 Значи USAID, ето.

 Морам да кажем да је мени жао што се непотребно враћате на то ко је писао закон. Сваки закон се пише са добром вољом. Он се пише да промени одређену област друштвеног живота. Људи када пишу и праве законе и предлажу их Скупштини на усвајање, они не размишљају увек шта ће се све са писаним документом догодити. Не могу да замисле ни у лудилу да ће бити оваквих злоупотреба какве се сада дешавају.

 Дакле, то не аболира одговорност за злоупотребе са извршитељима у последњих, хајде да кажем, да не будем злобан, годину и по дана. Не разумем зашто се сада враћате на то ко је писао закон. Знате ко је све писао Устав, па се придржавамо Устава, а неко и не. То је потпуно ирелевантно.

 Ја вас питам, када већ ви и ја гледамо у истом правцу и истим погледом гледамо на проблем, апсолутно исто, откуд се сад појавила Демократска странка у разговору? Заиста непотребно. Имате ваше директоре који дају вашим извршитељима огромне паре. То ви мени реците.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има Биљана Пантић Пиља, реплика. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Ја ћу само једну реченицу. Овај закон је усвојен од стране већине 2011. године. Очигледно је тадашња већина која је усвојила такав закон мислила да ће бити наредних 10-15, до краја живота на власти, па да ће они моћи да примењују тако закон, јер су тада имали своје директоре, своје извршитеље, који нису исто постављани по конкурсу.

 Сетимо се шта је рађену по Новом Саду док је градоначелник Павличић био, тако да не улазимо сад у детаље око тога, али драго ми је што се слажемо и што ће очигледно странака господина Стефановића подржати овакве измене. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Затварамо круг реплика. Да ли се још неко до овлашћених јавља за реч? (Не)

 Прелазимо на листу. Први говорник је народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођа председавајућа. Госпођо Биљана Пантић, СПО и ДХСС ће сигурно подржати ове измене и допуне Закона о извршењу и обезбеђењу, али ћемо искористити ову прилику, поред ових измена и допуна, да кажемо шта је по мишљењу наше посланичке групе неопходно да се уради у овим областима.

 Мислим да је било потребно извршити и једну анализу досадашњег ефекта примене Закона о извршењу и обезбеђењу, јер спадам у групу посланика која је са доста оптимизма очекивала нови закон о извршењу и увођење приватних извршитеља. Оне анализе које смо имали прилику да видимо показују много већу ефикасност у раду приватних извршитеља у односу на извршитеље у суду, односно на судске извршитеље. Јасно је да је у питању један озбиљнији и одговорнији однос и један мотив за већом зарадом.

 Госпођа Пантић је лоцирала врло прецизно проблем и са тим су се сложиле све посланичке групе. Међутим, оно што ми желимо да урадимо, да не бисмо по завршетку мандата рада ове владе и ове скупштине поново били у једном зачараном кругу, да нам тамо неки мангупи из наших редова или ван наших редова подривају систем, злоупотребљавају примену закона итд, мислим да је било потребно навести макар код ових најдрастичнијих случајева који су то директори именом и презименом вршили злоупотребе примене закона, који су то извршитељи били привилеговани, макар оне најекстремније случајеве, и која су то јавна комунална предузећа, нека су поменута, а нека не, која су фаворизовала очигледно.

 Ако нису прекршила закон, ако ту нема нечег што се зове лукративни мотив, у сваком случају су прекршили етичке норме, злоупотребили су у примени закон и у сваком случају треба да сносе и политичку одговорност и по мом мишљењу треба да изгубе функције на којима су.

 Овако, све по систему - тамо неки неодређени људи крше закон, мислим да није довољан корак и корак до краја. Због чега? Наравно, ово друштво је, ја сам о томе причао у свим претходним сазивима Народне скупштине Републике Србије, а због тога смо се и нашли на листи СНС као коалиционог партнера на претходним изборима, ми смо заиста сматрали и даље сматрамо да је степен корумпираности и криминализације овог друштва несношљив.

 Српска напредна странка и премијер Александар Вучић су прва политичка странка која је по обнови вишестраначја кренула у одлучну борбу против криминала и корупције. Али, да би се посао завршио до краја, свако у сегменту свог деловања мора да да томе допринос. Ако имамо у оквиру владајуће већине људе који, не знам заиста који су то директори, нисам се тиме бавио, али шта ћемо ако су то директори које је именовала владајућа гарнитура?

 Онда је тиме њихова одговорност већа, јер у овој кампањи, сада када треба да дају допринос борби против корупције, они чини ми се раде неки супротан посао. Мислим да је ова моја сугестија заиста најдобронамернија.

 С друге стране, слажем се са проценама да је Закон о извршењу и обезбеђењу када смо га доносили у правно-нормативном смислу био добро решење, да је заиста Београд као двомилионски град имао само један извршни суд, а то је био Четврти општински суд у Београду, да су позитивни ефекти овог закона сигурно доминантни у односу на његове негативне ефекте и да ћемо ми са наше стране дати конструктиван допринос да се сви негативни ефекти примене овог закона избаце из будуће његове примене. Да би се то урадило, нама је заиста потребна једна свеобухватна анализа ефеката примена ових закона и да лоцирамо проблематику коју би исправили на посебан начин.

 Друга кључна ствар је функционисање Коморе извршитеља. Очигледно је да ни ту закон није на прави начин прописао правила функционисања Коморе. Сада имамо ситуацију да је често функционисање те Коморе извршитеља, као једног битног органа за рад приватних извршитеља, у блокади или неефикасно или се и ту не придржавају одређених правила, а пре свега етичких. Оно што је сигурно добро, то је да је СНС препознала проблем, да је кренула у његово решавање. Оно што ми испред наше посланичке групе тражимо, то је да се тај проблем реши до краја.

 Навешћу вам један пример који сам скоро чуо у разговор са врло релевантним представницима Владе Аустралије. Они су чак били принуђени задњих 10-15 година у Аустралији да многе законе измене, због тога што су имали доста досељеника, пре свега са ових простора, Италије и Грчке, који су код сваке примене закона гледали како да ураде нешто супротно, односно како да се закон злоупотреби. То је сигурно слика можда на неки начин и менталитета и односа према примени закона, који и овде заиста има дубоке негативне корене.

 Због тога кажем, ми ћемо сигурно подржати овај закон. Добро је што је СНС препознала прави проблем, добро је што се монополи који тренутно постоје код приватних извршитеља на овај начин елиминишу, али мислим да у овом послу треба ићи до краја. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, уважене колеге и колегинице народни посланици, с обзиром на то да је предлагач измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу посланичка група СНС, дакле странке која веома инсистира на томе да је стуб борбе против корупције, изненадило ме је да су предложеним изменама и допунама заправо предложена решења која, уместо да спречавају, заправо погодују корупцији у области извршења.

 Према сада важећем Закону о извршењу и обезбеђењу, извршни поверилац сам бира извршитеља којем ће поверити спровођење извршења на основу веродостојне исправе ради наплате комуналних услуга. Данас разматрамо предлог посланичке групе СНС да извршни поверилац не одређује сам извршитеља, већ је дужан да се обрати Комори извршитеља која према азбучном реду и пребивалишту, односно боравишту дужника одређује извршитеља за поступање у конкретном поступку.

 Оно што мене изненађује јесте чињеница да је посланичка група СНС потпуно занемарила важећи Закон о јавним набавкама, који је управо та посланичка група и подржала у овој скупштини и који је онолико хвалила као револуционаран преокрет у борби против корупције.

 У вези са тим, морам да поставим питање. Ако је тај закон о јавним набавкама толико добар као што сте га хвалили, зашто онда у овом случају избегавате његову примену? Зашто мислим да је неопходно у случају избора извршитеља применити Закон о јавним набавкама? Због тога што овде говоримо о новчаним потраживањима на основу комуналних и сличних услуга за коју су надлежни искључиво извршитељи.

 Ако пођемо од чињенице да комуналне и сличне услуге пружају у Србији претежно јавна и јавно-комунална предузећа, која су буџетски корисници, онда је јасно да је реч о наручиоцима дефинисаним у члану 2. Закона о јавним набавкама. Дакле, није препуштена слобода у тумачењу шта се има сматрати наручиоцем, шта не, изричито је прописано на кога се Закон о јавним набавкама односи и ко је дужан да га безусловно примењује.

 С друге стране, извршитељи врше јавна овлашћења, али они ту своју делатност врше или као предузетници или као чланови ортачког друштва и као такви представљају школски пример понуђача, опет у складу са дефиницијама садржаним у Закону о јавним набавкама. Да је напред наведено тачно потврђује пре свега сам Закон о јавним набавкама, који је у члану 7. навео шта се изузима, која врста роба и услуга се изузима из јавних набавки, где ни изричито а ни посредно није наведена услуга извршитеља, односно правна услуга извршитеља, као нешто што се изузима из поступка јавних набавки.

 С обзиром на то да сте тај закон о јавним набавкама донели ви, да сте хтели да ту врсту услуге изузмете, могли сте. На пример, чланом 7. став 1, тачка 8), изричито сте из поступка јавних набавки изузели услуге јавних бележника. Ту онда нема дилеме на који начин се врши одабир јавних бележника, ако за потребу за услугама јавних бележника имају буџетски корисници, али извршитеље нисте изузели и не постоји баш ниједно оправдање због чега се одабир извршитеља не спроводи по поступку јавних набавки, а не преко Коморе извршитеља.

 Када кажете да Комора одређује извршитеље, то не само да је недоречено, у смислу да се не зна коме се поверилац обраћа, да ли се обраћа извршном одбору коморе, који је орган који се стара о пословању Коморе, или се обраћа председнику Коморе, што је прилично ризично решење, да само један човек одлучује о одабиру извршитеља за целу Србију, и то опет без икакве контроле.

 Када кажете да је Комора дужна да у року од пет дана одреди извршитеља, а уколико она то не уради онда извршни поверилац сам бира извршитеља на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште, питам вас, шта ће се десити ако дужник има пребивалиште на подручју где нема извршитеља, или зато што није именован, или зато што је именован па разрешен, пензионисан и слично? Да ли онда разумете у какав положај стављате извршног повериоца у том случају?

 Када предлагач у образложењу овог закона каже да поједини извршитељи имају велики број предмета, а да други имају занемарљиво мали број предмета, па ето, предлагач жели да овим изменама постигне правичну и равноправну расподелу предмета, ви као да занемарујете једну основну чињеницу, а то је да извршни поступак не постоји због извршитеља. Извршни поступак постоји због извршног повериоца и извршног дужника.

 Извршни поверилац је лице чије се потраживање остварује у поступку извршења и јасно је да је његов интерес да се поступак извршења спроведе брзо и ефикасно, при чему апсолутно не треба да га занима азбучни ред извршитеља, већ како ће доћи до извршитеља који ће на најбржи и најјефтинији начин да наплати његово потраживање.

 Извршни дужник је, с друге стране, лице према коме се потраживање остварује и јасно је да ни њега не треба да занима азбучни ред извршитеља, већ само да се у поступку извршења поштују његова права, пре свега његово право на приговор, и да му се ни један једини динар више не наплати од онога што дугује.

 Ако заиста желите да постигнете равноправан третман свих извршитеља, онда једини начин јесте да их уведете у систем јавних набавки. И сами сте, као што сам рекла, причали да је Закон о јавним набавкама револуционарно добар, да своди корупцију на минимум, а то значи онда да не постоји баш ниједан разлог да га у овом случају не примените.

 На пример, адвокатске услуге такође подлежу јавним набавкама, иако је однос између адвоката и његовог клијента пре свега однос поверења, а не однос цене и осталих услова. Сада, ако се адвокати у поступку јавне набавке међусобно такмиче, не само у погледу цене, већ и у погледу осталих услова које пружају и труде се да доставе што повољнију понуду, адвокат који достави најповољнију понуду добија посао.

 Тако треба да буде и са извршитељима. Никакав проблем није да онај ко достави бољу понуду добије посао и онај ко иначе доставља добре понуде или боље понуде да има више посла од осталих.

 Не разумем потребу да се уводи уравниловка ни кроз овај закон ни кроз поступање коморе. Предлажем вам да уместо ове уравниловке, која никада до сада, и кроз историју није дала добар резултат, створите услове за фер и транспарентну утакмицу између извршитеља јер ће тако бити добро и извршитељима, али и повериоцима и извршним дужницима.

 У образложењу сте повукли паралелу између вашег предлога да извршитеља одређује Комора и Законика о кривичном поступку у делу који се односи на одређивање бранилаца по службеној дужности. То поређење је апсолутно неприхватљиво. Прво, због тога што окривљени у кривичном поступку уопште нема по свом положају, правима и обавезама никаквих додирних тачака са окривљеним у кривичном поступку.

 Друга ствар, окривљени у кривичном поступку у случају када је обавезна одбрана има претходну могућност да сам бира браниоца кога год хоћете, а ви извршном повериоцу вашим предлогом ускраћујете то право. И трећа ствар, када се одређује бранилац по службеној дужности то се ради на основу списка који достави адвокатска комора, али адвокатска комора на списак бранилаца по службеној дужности не ставља по аутоматизму све адвокате који су при надлежној адвокатској комори уписани у именик.

 Она страшно води рачуна о томе, о стручном знању и о стручном раду адвоката који мора да буде такав да гарантује постојање претпоставки за успешну одбрану. Води се рачуна о стажу адвоката у адвокатури и оно што је посебно важно јесте, да је тај списак бранилаца по службеној дужности јаван. Дакле, објављује се и на интернет страници и на огласној табли адвокатске коморе и суда. Све ове услове ви сте пропустили да одредите за извршитеље.

 С друге стране, ако би се и прихватио овај ваш предлог, питам вас где су гаранције и ко врши контролу над тим да ће Комора заиста поштовати азбучни ред? Да ли је реално очекивати да ће извршитељ који припада тој комори у случају да сумња у поштовање азбучног реда од стране те Коморе исту ту Комору пријавите Министарству.

 И сада, чак и да пријави и да чак и да Министарство утврди да су постојале неправилности у избору извршитеља и да азбучни ред није поштован, шта ће се у том случају десити? Да ли ћете поништити доделу предмета, што би било једино нормално у ситуацији ако би се утврдило постојање неких неправилности?

 Ако ћете поништити извршену доделу распоређивања предмета ко сноси последице тога, па извршни поверилац и дужник ни криви ни дужни. Извршни поверилац због тога што се очигледно неосновано поуздао у рад Коморе извршитеља, а извршни дужник који је можда чак и извршио своју обавезу, али извршитељу за кога се накнадно утврди да уопште није био надлежан.

 Даље, ако сте већ изменили месну надлежност, па уместо надлежности према седишту повериоца, одредили надлежност према пребивалишту, односно боравишту дужника, онда мени није јасно зашто нисте и остале чланове тог поглавља Закона о извршењу и обезбеђењу ускладили са тим. Сада на пример члан 256. који говори о надлежности за одлучивање о приговору и предвиђа да о приговору одлучује Веће суда на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца. Ви, то нисте мењали.

 Дакле, вашим изменама овај члан није обухваћен и када би се сада прихватио ваш предлог без измена члана 256. то би у пракси значило да је за подношење предлога за извршење на основу веродостојне исправе за наплату новчаних потраживања по основу комуналних и осталих услуга надлежан извршитељ на чијем подручју дужник има пребивалиште, односно боравиште, а да је за одлучивање о приговору надлежно Веће суда на чијем подручју поверилац има своје седиште.

 Практично, то би изгледало овако. Ако би на пример Телеком, чије је пословно седиште у Београду, желело да наплати неко своје потраживање за услугу мобилне телефоније неког претплатника у Ужицу, оно би морало да се обрати Комори која би одредила извршитеља са подручја Ужица. Али, ако би у том поступку поверилац или дужник уложили приговор, онда о том приговору не би одлучивао суд у Ужицу, што би било логично, економично и све остало, него би одлучивао суд у Београду. Када суд у Београду одлучи, он би опет вратио предмет извршитељу у Ужицу на даље поступање.

 Претпостављам, да је овде само реч о превиду, а не о намери, с обзиром на то да је збрда-здола припремљен овај предлог, али вас молим да учините напор, да се сваки следећи пут када предлажете неке измене потрудите да видите како се те измене уклапају у постојеће одредбе и да ли је потребно и неке друге одредбе због тога мењати и усклађивати, а не да овако имамо један прилично конфузан предлог који се не уклапа чак ни са одредбама истог поглавља, истог закона.

 Ако сте већ изједначили третман јавних бележника и извршитеља у погледу тога што сте их изузели из јавних набавки, онда вас питам, зашто нисте и извршитеље, као што сте и јавне бележнике обавезали да тај свој привилегован, а неки би рекли и монополистички положај, да на име тога уплаћују исто као и јавни бележници 30% од укупно остварених прихода у буџет Републике Србије.

 За сам крај, желим да вас и похвалим, да сте коначно озбиљно схватили Устав Републике Србије и да сте испоштовали обавезу прописану чланом 196. која прописује да закон ступа на снагу најраније осмог дана од дана објављивања чиме сте показали да се све може када се хоће и када се на време уради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем госпођи Мартиновић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, а нека се припреми народна посланица Ирена Алексић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Након свих ових дискусија које су текле од самог почетка данашње расправе изнедрила су се нека питања на која би се можда могао дати одговор, али и истовремено и питања која указују на неопходност потребе, како сам то у начелној расправи рекао, коначног системског решења у области извршења.

 Поставило се питање како избећи дискриминацију. Да не би грађани са ове седнице Скупштине били под једном заблудом или предрасудом да ми фактички бранимо извршитеља од извршитеља, такав утисак може да се стекне.

 Ми бранимо државу од било које врсте коруптивног деловања, ми бранимо Устав зато што се супротстављамо било ком облику дискриминације и што је најважније бранимо закон и законитост. Тачно је. Овде је једна уважена колегиница рекла шта је суштински смисао извршења, а то је заштита интереса поверилаца који свој интерес манифестују тако што желе да на најбржи, најефикаснији начин дођу до реализације свог потраживања. То је тачно, али је исто тако тачно да то ефикасно брзо не могу извршити уколико се примене одредбе Закона о јавним набавкама.

 Уважени колега Борко Стефановић је дао два предлога. Један предлог је био избор извршитеља преко решења која даје Закон о јавним набавкама, а други је предлог био компјутерском методом. Морам овде да скренем пажњу на нешто што нико не може довести у сумњу. Јавним набавкама ми само доприносимо да се извршења спроводе још дуже него што јесу.

 Јавним набавкама доприносимо да извршни поступак који понегде траје и по неколико година, пошто је Ужице више поменуто, ја ћу рећи да у Ужицу извршења под бројем и) има преко 3.900 нерешених предмета а на основу веродостојних исправа или како ми то кажемо под ив) бројем преко 16.200 предмета. Те предмете несумњиво не могу решавати ефикасно и брзо извршитељи при судовима.

 Добра интенција да се ти предмети уступају приватним извршитељима, али ако се они и поред оволико великог броја ангажују принципом јавних набавки, онда ћемо допринети да тај поступак и даље предуго траје. Ово су подаци који су апсолутно тачни.

 Ово су подаци који су добијени из суда. Слажем се, као правник, ни у ком случају не бих могао на моју локацију да агресивно наступим и да кажем извршење није у интересу извршног повериоца, па онда у чијем интересу би било ако није у интересу извршног повериоца.

 Ефикасност наплате потраживања, када су у питању јавне и јавнокомуналне услуге може да се постигне тако што ће извршитељи свој посао да раде одговорно и савесно, да се спрече дискриминације између њих, али исто тако да се та одговорност реши на начин који може једино системским путем да се реши, а то је да се устроји питање дисциплинске одговорности, да се изврши посебно устројство коморе и по мом дубоком убеђењу, без обзира што сам у начелној расправи подржао нови закон о извршењу и обезбеђењу, сматрам да ми треба да тражимо од ресорног министарства да донесе посебан закон о приватном извршитељу. Тај системски део извршитељи не морају да буду у Закону о извршењу и обезбеђењу као институција, не морају да буду обухваћени.

 Посебан закон о приватним извршитељима је устројен у многим демократским земљама, земљама које су далеко уређеније, далеко економски снажније и моћније од Србије.

 Лично сам, док сам био у Министарству правде на функцији државног секретара, обишао Холандију као земљу која даје најбоље могуће примере, најбоља могућа решења у поступцима извршења. Они имају посебан закон о приватним извршитељима. Ми треба да се по том моделу определимо и да ван извршења и обезбеђења устројимо оно што се односи на комору, оно што се односи на извршитеље и да поставимо јасна правила рада и коморе и извршитеља.

 Када сам поменуо и рекао да је најбоље могуће решење, по мом дубоком уверењу, примена алгоритма, онда морам да вам кажем и уваженој колегиници Мартиновић и свима овде, да је привредно правосуђе као елитни део правосудног система овај проблем решило када су у питању стечајни управници.

 Подсетићу и стечајни управници су били велики проблем и велики баланс због тога што се коруптивно деловање појавило и у том сегменту. Најосетљивији сегмент продаје имовине стечајног дужника, продаје стечајне масе, обезвређивање, отуђивање у бесцење, намештање куповине итд.

 Ко је то чинио? Чинили су стечајни управници. Зашто? Зато што је један стечајни управник имао по, не знам колико предмета, на десетине, стотине и хиљаде. Тај пример не сме да буде пример који ће бити модел за решење које ми нудимо. Решење које ми нудимо је врло једноставно.

 Агенција за лиценцирање стечајних управника је то софтверски решила, увела принцип алгоритма и никада један стечајни управник не може бити у више стечајних предмета истовремено и не може бити одређен у једном, па истог дана у другом стечајном предмету. Тај принцип може да се устроји и овде, али оно што је речено од свих говорника то је потреба за новим системским решењем. То је потреба када се буде доносио нови закон.

 Да ли ће то бити закон о извршењу или обезбеђењу или ће бити посебан закон о извршитељима, небитно је. Битно је да се устроји као систем, да се системски реши. Тек тада можемо се надати да ћемо избећи коруптивна деловања и да неће бити дискриминације. Поменуто је овде од појединих колега да су директори везани за страначка опредељења, да су неки директори у јавно-комуналним предузећима из једне или из друге странке.

 Овде не сме ни у ком случају да се то апострофира као примарно. Да ли су жути и црвени и неки други? Ми и те како добро знамо када смо доносили Закон о јавним предузећима, да је једна од одредаба била да директори предузећа не могу бити партијски опредељени, ако јесу да морају замрзнути своје функције у странкама чији су чланови.

 Наравно, не мислим да је то Закон који је дао много добра решења и он ће сигурно подлећи одређеним изменама и допунама или доношењу новог закона, али ни у ком случају на овој седници Скупштине не сме да буде примат у дискусији и оно што је есенцијално да се везујемо за страначка опредељења и да преко странака се опредељујемо око тога да ли су извршитељи одређени како треба, правилно или неправилно.

 Суштина је да извршитељ не сме ни у ком случају доћи у ситуацију енормног обогаћења, а то је истовремено заштита правног поретка. То је истовремено заштита Устава, како је овде речено и то је истовремено заштита правде и правичности.

 Због тога заиста остајем при свему ономе што сам у начелној расправи рекао и желим да само ове измене и допуне које ће се поправити и побољшати амандманима буду искључиво прелазно решење, али само прелазно решење до доношења коначног системског решења којим ћемо растеретити хипотеке неефикасности правосуђа, огромног временског периода у коме се спроводе извршни поступци, а самим тим штете искључиво извршних поверилаца.

 Подсетићу да је много закона допринело да се извршни повериоци нађу у јако неповољном положају. Ми смо имали у тој ситуацији и одредбе Закона о приватизацији који је онемогућио спровођење извршења извршним повериоцима према субјектима, према дужницима који се налазе у поступку приватизације односно реструктурирања.

 На тај начин је милион извршних поверилаца одлазило у привредну смрт. На тај начин је на десетине хиљада запослених одлазило на улице. На тај начин су многи остајали без основних услова за егзистенцију. На тај начин је држава остала без попуне буџета. И то се везује за одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, иако је у питању други закон који то спречава. Управо су све то разлози да ипак, без обзира колико критиковали или колико хвалили предложене измене и допуне, прихватимо да је ово нужност, прихватимо да ово морамо спровести.

 Ја се надам уз поправке амандманима и надам се да ће заиста то бити прелазно решење до најкраћег временског периода када ћемо донети коначан закон било о извршитељима, било о извршењу и обезбеђењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Госпођо Мартиновић, по ком основу?

 (Весна Мартиновић: Колега ме је поменуо именом и презименом, у негативном контексту, погрешно тумачење.)

 У говору господина Јовановића ништа нисам чуо што би …

 Управо сам се консултовао са колегом да ли је било било шта што би могло да изазове реплику.

 Да ли је вас споменуо именом и презименом?

 Господине Јовановићу, молим вас, да ли сте споменули госпођу Мартиновић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Споменуо сам госпођу Мартиновић, али не у негативном контексту, само сам прокоментарисао њену изјаву и ништа више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, госпођо Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, само једно разјашњење. Право на реплику имамо не само када нас неко увреди него и када нас погрешно разуме или погрешно протумачи оно што смо рекли.

 Ја бих вас молила, пошто сте једини председавајући за тим столом да обратите пажњу шта причамо, како бисте могли нормално да водите седницу. Дакле, само кратак одговор колеги. Узалуд се ви и ја сада надмећемо да ли је јавна набавка основана или не.

 Закон је у овој скупштини пре две године донет. Он мора да се примени. Ако не ваља, треба да се мења. Ако су дечији вртићи дужни за млеко да расписују јавну набавку, чија вредност сигурно не прелази милионе и милионе о којима смо данас од предлагача слушали, онда ћемо се сложити да је овде више него неопходно да се отвори тржишна утакмица и да се створе услови за један транспарентан начин међусобног надметања између извршилаца у погледу обављања правне услуге извршења.

 Ако Закон о јавној набавци није добар, а могу да се сложим донекле с вама, онда треба да га мењамо, али не да се правимо да не постоји, то је врло опасно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

 Нисам желео да вас прекидам, не можете ви на такав начин да нас усмеравате како да водимо Народну скупштину и седницу Народне скупштине.

 Пажљиво сам слушао док сте говорили, па господина Јовановића. Консултовао сам се са секретаром о тренутном моменту дешавања и тока седнице. Можда само у тренутку нисам чуо да је поменуо ваше презиме, али само излагање и погрешно тумачење није било у правцу да ви можете да добијете реплику.

 И, врло добро знате да о том тумачењу да ли имате право или не о реплици, не говори само Пословник него ја као председавајући, или председавајући који у том тренутку тумачи и може да донесе одлуку да ли имате права на реплику или не. Не може по аутоматизму да ви само кажете неко вас је погрешно протумачио и ви у том тренутку имате право на реплику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ирена Алексић.

 (Неђо Јовановић: Реплика.)

 Не може тако, господине Јовановићу, и сада унедоглед да…

 (Неђо Јовановић: Реплика, исто погрешно тумачење.)

 У праву сте, ако сам дао госпођи Мартиновић иако није имала право, изволите ви иако немате право.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Очигледно је да постоји одређено неразумевање када су у питању суштински делови предложених измена и допуна. Нисам рекао ни у ком случају, нити ми у посланичкој групи СПС сматрамо да се закони не примењују. Далеко од тога и недајбоже.

 Закон какав је донет, ма какав био, увек је и остаће закон у примени. Али, овде није суштина да ли Закон о јавним набавкама мора бити примењен, него је суштина како ћемо системски решити проблем, а ја сам дао пример и предлог решења проблема и молим поново да се пажљиво саслуша како је то решено, како сам рекао, кроз принцип алгоритма. Како је то решено када су у питању стечајни управници.

 Није битно да ли ћемо тај закон о јавним набавкама сада применити ако не морамо, ако можемо другачије да то решимо системски, ако ћемо кроз будући закон донети далеко боље и квалитетније решење. Ако немамо квалитетније и боље решење, наравно применићемо јавне набавке, без обзира колико биле штетне или не, али мој предлог није то. Мој је предлог да се у будућем закону пронађе решење које ће овај проблем да реши на најбољи могући начин, а уверен сам да је најбољи могући начин управо алгоритам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има народни посланик Ирена Алексић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, госпођо Алексић.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважене колеге, народни посланици и посланице, тачно је да предвиђене измене и допуне закона о којима данас дискутујемо, Закона о извршењу и обезбеђењу, тачно је да се односе само на један члан. Али, управо је тај члан изазвао највећи број проблема, а самим тим и највише злоупотреба у практичној примени закона који је донесен 2011. године.

 Наиме, по постојећем закону имамо једну ситуацију да извршни поверилац сам бира извршитеља и то из места где се налазе седишта тих предузећа, а то су углавном велики градови, у највећем броју случајева то је Београд, тако да имамо једну ситуацију да постоје извршитељи који имају пуно посла и постоје извршитељи који немају уопште посла, тако да имамо неке апсурдне ситуације које су саме по себи нелогичне, да извршитељи из Београда иду у градове као што су Краљево, Прибој, многи други градови, а извршитељи у тим градовима остају без посла.

 Сматрам да је то погрешно и да нико боље не може да познаје прилике у неком граду и остале околности од особа које живе у том граду, тако да се предвиђеним изменама и допунама то мења. Наиме, сада извршни поверилац више не бира извршитеља, то ће чинити Комора, и оно што је јако битно да ће убудуће извршитељ бити из места, бираће се са територије где се налази пребивалиште дужника. Мислим да је то из разлога који сам већ навела јако позитивно, тако ће доћи до нечега што се зове једна равномерна и рекла бих праведна регионална расподела предмета, што нам је било више него потребно.

 Као што сам малопре већ напоменула, убудуће извршитеље бираће Комора и то у временском року који је предвиђен законом од пет дана од дана пристизања захтева од поверилаца, извршитељи ће бити бирани по једном сасвим једноставном принципу, по азбучном реду. Овај принцип показао се као крајње ефикасан у неким другим областима као што је на пример додељивање одветника, односно адвоката по службеној дужности.

 Само уколико Комора не одреагује у законом предвиђеном року, у року од пет дана, тек тада поверилац ће имати право да одреди извршитеља, али опет поштујући правило да извршитељ мора да буде са територије где се налази боравиште дужника.

 Сматрам да свим овим изменама и допунама које сам сада набројала да њихов основни циљ јесте да се коначно уведе ред у овој области, да се уведе један ефикасан систем извршења и да се пренебрегну бројне злоупотребе и бројне неправилности које постоје у практичној примени постојећег закона.

 Само неке ћу набројати од тих неправилности као што су неуредна евиденција, недовољно јасан положај извршитеља, а наравно, чим је нешто недовољно јасно, аутоматски је подложно различитим видовима злоупотреба, што овде није никакав изузетак.

 У нашој земљи тренутно има око 199 извршитеља и заиста свакодневно можемо чути различите, јако негативне коментаре од стране грађанства који нажалост нису нимало неутемељени, коментаре типа да више кошта услуга извршитеља него сам дуг, заиста то даје једну јако ружну слику о нама као о друштву. То нам заиста није потребно. Нису нам потребне ситуације које су и те како добро познате да имамо ситуације да извршитељи за исте услуге различито наплаћују, што је крајње недопустиво.

 Затим, фаворизовање, оно што је и те како присутно, фаворизовање одређених извршитеља, али не на основу њихове стручности што су ти људи превише стручни па се стално бирају, већ на основу различитих интереса, пре свега пријатељских веза, непотизма и осталих разлога, што је апсолутно недопустиво.

 Сматрам да ће се предложеним изменама и допунама то исправити, да ће се увести један ред, једна правна сигурност у ову област, што је више него потребно, што је одлика сваког зрелог и одговорног друштва, што Србија жели да постане у правом смислу те речи, тако да се надам да ће све колеге подржати ову нашу иницијативу и у дану за гласање дати свој глас за предвиђене измене и допуне. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас измена члана 252. Закона о извршењу и обезбеђењу које је поднела овом парламенту посланичка група СНС.

 Основ за доношење сваког правног акта, у овом случају закона, јесте адекватан правни оквир за одређену област, у овом случају област извршења и обезбеђења.

 Међутим, за Српску напредну странку, сем адекватног правног оквира, који свакако јесте значајан предуслов, и те како је важна његова примена, примена закона и ефикасност примене тог закона у реалном животу, односно у реалности.

 С обзиром да члан 252. Закона о извршењу и обезбеђењу, који је донет 2011. године, није имао адекватну примену у реалности, да је производио неке штетне последице, то се Српска напредна странка одлучила за измену тог закона.

 Наравно да је за Српску напредну странку сваки закон жив организам и сем те нормативне регулативе и те како треба да има адекватан и примерен однос у реалности. Основ за многе злоупотребе представљају нејасна законска решења. Управо основ за злоупотребе представљао је члан 252. Закона о извршењу и обезбеђењу, који је донет 2011. године.

 Члан 252. који предлаже Српска напредна странка таксативно у пет ставова, односно у пет корака одређује јасну процедуру приликом извршења предмета који се односе на комуналне и друге услуге.

 Наиме, у члану 252. прецизно је наведено да извршни поверилац мора да тражи мишљење од Коморе извршитеља, а Комора извршитеља је дужна да у року од пет дана достави списак извршитеља по азбучном реду, којим су они уписани у именик извршитеља.

 Наравно, уколико Комора не достави у траженом року, извршни поверилац може се обратити извршитељу, али не према месту седишта извршног повериоца него према седишту извршног дужника, с тим што извршитељ мора да, уз уредну документацију извршног повериоца који подноси извршитељу, има и доказ да је Комора одредила баш њега за извршитеља, односно мора да постоји доказ да Комора у прописаном року није послала одговор.

 На овај начин само јасном процедуром свакако да се може овај члан закона и те како учинити ефикаснијим, и те како учинити правичнијим, и те како учинити јефтинијим, и и те како допринети равномерној регионалној распоређености предмета када су у питању извршитељи.

 Нема дилеме да су намере Српске напредне странке у измени овог члана закона засноване на овим начелима и позивамо све друге представнике политичких партија да у дану за гласање подрже измену члан 252. Закона о извршењу и обезбеђењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Милена Турк, а нека се припреми народни посланик Зоран Живковић. Милена Турк није ту. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам склон да верујем да је добра намера била мотив за предлагање овог закона и зашто се то и не би десило, без обзира на странке одакле долазе предлагачи, али чини ми се да та добра намера, ако је постојала, није добро пребачена у Предлог закона.

 Тачно је да је ово решење које сада важи и његово спровођење такво да су ту биле могуће велике злоупотребе. Има пуно примера за то. Ево, овде су ми колеге дале. Рецимо, ЕПС је ангажовао извесну Исидору Ранковић, кажу супругу неког Вука Ранковића, не знам ко би то могао да буде, која је добила 17.390 предмета од 42.000 укупно, што је драматично више него њене колеге.

 Има таквих примера и на неким другим местима. Помињу се и нека комунална јавна предузећа у градовима Србије. Мислим да је дилема потпуно погрешна. Једино јавна набавка може да да адекватан одговор и добро решење за решавање овог проблема.

 Шта су мане овог проблема, по азбучном реду? То је потпуни случај. Ту нема никакве компетиције, ту нема никаквих понуда. Ту нема никаквог поређења тих извршитеља по њиховој стручности, по ефикасности, по цени својих услуга. Значи, када би биле јавне набавке, све то може да се провери и да онај ко распише јавну набавку дође до најбоље понуде. Сигурно да ће у тој конкуренцији цене падати, а ниво услуга ће морати да расте.

 Овако немамо такав случај, па имамо, рецимо, могућности да извршиоци мењају презимена. Рецимо да промене презимена или удадбом, женидбом или на неки други начин и да буду на „А“, па кад онда потроше тај свој ред, да пређу на „Б“ и тако даље до „Ш“.

 Ово је још један озбиљан проблем са азбучним редом, а то је шта ћемо са извршиоцима који нису српске националности, односно који су националности која користи латиницу и која користи слова која не постоје у азбуци. Значи, има и таквих грађана Србије, чија презимена почињу на „Y“, на „X“, на „W“. Како ћете то да решите у овом закону? Они у својим службеним исправама могу да ставе и своје изворно име и презиме, не морају да га преводе на српски језик, а самим тим је онда немогуће да по азбучном реду имају шансу да добију посао.

 Дакле, нека је намера добра и да је поштујемо, али немам ништа против да ви измените овај свој предлог, да ви будете предлагачи, да ви будете спасиоци ове ситуације, немам никакав проблем са тим, али је проблем што је то лоше решење.

 Ова варијанта која се бави јавном набавком је апсолутно законита, по Закону о јавним набавкама и доноси врло ефикасне резултате којима се чак и ваша Влада хвалила, тако да мислим да је ово добар пример да се са применом једног таквог доброг система започне и на нивоу извршиоца у комуналним предузећима.

 Наравно да смо сви свесни да је било злоупотреба. Питање је како се парламентарна већина тек сада сетила да је било злоупотреба, пошто их је било и пре месец дана и пре шест месеци и пре годину дана и пре две године. Било их је и раније, наравно, али чудо је да та добра намера се некако роди тек после пар година суочавања са једним лошим законским решењем и лошом праксом, а онда се од те добре намере дође до још једног лошег решења које само компликује целу ситуацију.

 Питање је и што не постоји други орган коме може, неко ко је незадовољан од извршиоца, да се жали на евентуално лошу одлуку Коморе или не знам ко већ ту треба да даје тај посао.

 Предлажем да се повуче закон, да исти ови посланици који су дали овај закон предложе један добар закон који ће афирмисати јавне набавке и тиме ћемо овај проблем решити. У том случају посланици Нове странке би гласали за такво законско решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, наравно да ћу да подржим овај закон. Што се мене лично тиче, мени одговарају оба решења овде предложена.

 Што се тиче закона, у њему је предложено да Комора дели наизменично по азбучном реду предмете, тако да мислим да ће многи извршиоци променити презиме. Дакле, ту постоји тај недостатак. Како год да уредите закон, увек неко може да манипулише.

 Дакле, претпостављам да би пре дошли на ред, да добили више предмета, да одређени извршитељи могу да промене своје презиме, да почну са „а“, па да буду Абровић итд, као мој претходни колега говорник, дакле, могу да своје презиме подесе да би добили што више предмета.

 Такође, морам да кажем, без обзира колико смо као предлагачи размишљали о Предлогу закона, он има своје мањкавости. По закону унапред сви извршитељи добијају исту таксу. Дакле, појавиће се неки проблеми следеће врсте – радио, не радио, он таксу добио. Ако му Комора равномерно буде давала предмете, он ће да добије оних 3.900 динара, тако да уколико је у Београду и добије неколико хиљада предмета, може да добије десетак милиона, а да не ради ништа. Дакле, не може да изврши своје обавезе, биће ускраћен само за награду.

 Уколико то иде на јавне набавке, то опет не вреди, јер уколико је држава одредила цену, онда то јавно надметање нема никаквог смисла. У том смислу је овај закон унапређење, решење је унапређено у односу на прошле законе.

 Они који су највише овде говорили против овог закона су претходни закон из 2011. године скројили у дело по својој мери. Отприлике су измерили где би њихови извршитељи могли да узму леп новац од јавних предузећа, комуналних итд, а онда им се десио изборни пораз и онда је тај посао припао можда истим људима који су променили страначке дресове да би постали пријатељи и неких нових директора јавних предузећа, да би добили те уносне послове.

 Ми као посланици смо предложили закон да се то у мањој мери дешава, да нема такве врсте привилегија какве је законодавац из 2011. године заменио неком другом.

 Сви су овде говорили како извршитељи треба да поделе плен, а нико није говорио од кога ће то да узму, зато што је машина за черупање до 2012. године више пута очерупала грађане. Толико су их черупали да више перје не расте, јер је кожа огуљена, а са меса перје неће да расте, тако да не знам шта ће се у овој држави и од кога наплатити, с обзиром да 1.500 људи, чини ми се, годишње дигне руку на себе.

 Економска ситуација је таква, а она је наслеђена од 2012. године, да сем десетак тајкуна и десетак политичара, који су сарађивали са њима и добили дозволу зарад послуха и поданичког положаја према делу међународне заједнице, добили су ексклузивно право да очерупају своје грађане и да их оставе у неком ропском положају, да су они постали власници робова.

 Сада мислим да у овом закону постоји право да извршитељи прогласе немаштину. Мислим да ће та немаштина приликом наплате, а то колеге правници знају, да тај модел приликом извршења постоји, да када извршитељ види да нема одакле више да се наплати, мислим да извршитељи неће имати још дуго времена посла, с обзиром да је до 2012. године народ темељно очерупан, па верујем да ће немаштина бити општенародна појава, јер се једна привреда, која би требало да допринесе да грађани имају више новца, да привреда испоручи новац свима, а не само појединима, да у овој држави не могу само тајкуни да имају паре, већ да имају новац обични грађани.

 У таквим ситуацијама, верујем да би посла за извршитеље било мање, али знам да и наш народ није дисциплинован. Мислим да би били задовољни и грађани и извршитељи.

 Овако, мислим, с обзиром да они који су овде највише приговарали, да су такву економску ситуацију и социјалну у земљи створили, да се једноставно неће имати од кога шта наплатити.

 Такође, волео бих да знам, с обзиром да сам сличне делатности, ми у овом тренутку имамо „СББ“, имамо „Теленор“, „ВИП“, то су компаније које се баве сличним делатностима, као рецимо „Телеком“. У овом случају ће се овај закон примењивати на њих. Не знам колико смо ми имали право да њима као приватним компанијама пропишемо да морају преко Коморе наизменично да дају предмете извршитељима, с обзиром да они као приватна компанија можда могу бити задовољни неком добром наплатом од неког извршитеља у кога имају потпуно поверење.

 Дакле, не тврдим да је овај закон идеалан, нити може да буде идеалан, свакако је унапређење у односу на онај закон који је законодавац написао 2011. године и који је мислио да примени и да настави у черупању народа, тамо где они не могу да узму колико хоће, да то наставе њихови извршитељи.

 Међутим, десио им се изборни пораз 2012. године, тако да, те послове које су мислили да намене својим партијским друговима, више не могу то да чине, али је модел који су били наместили, да само поједини извршитељи имају посао, тај модел који је наслеђен је остао и овим законом он се мења у праведнији модел. Тврдим да није у потпуности идеалан, али је свакако напредак у односу на оно што је затечено.

 Такође, морам да кажем да се ово односи само кад је јавно-комунално предузеће против грађанина. Онда се иде на јавне исправе, онда се тај дуг утерује. Моје је незадовољство што 2011. године писци закона нису предвидели модел, а ја верујем да ће Министарство правде о томе размислити, да и грађанин на основу веродостојне исправе може да наплати од јавно-комуналног предузећа своје потраживање.

 Овако је закон само једносмеран. Кад треба нешто принудно наплатити од грађанина, онда ће то бити на бази јавне исправе. У супротном, кад грађанин буде требало нешто да наплати од јавног предузећа и државе, онда ће лепо да иде на парницу, што није у реду.

 Мислим да закон треба да буде двосмеран и она права које добијају јавно-комунална предузећа према грађанима, да и грађани добијају то исто право. Мој савет је да убудуће Министарство правде, као квалификованији орган за предлагање закона, има у виду и ове моје примедбе.

 Верујем да је закон, који сам и ја потписао, велико унапређење у односу на бивше законе, оне које су предложиле странке бившег режима, које су темељно очерупале свој народ, да више нема шта да се наплати, го се не скида. То ће бити наш проблем док не подигнемо привреду, пољопривреду, енергетику и прерађивачку индустрију. Бојим се да ће и ови извршитељи остати без посла. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господин Веселиновић није ту, ни госпођа Вучковић није ту. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, пред нама је закон који није баш омиљен међу грађанима јер моментом када су општеприватни извршитељи били уведени, људи су мислили да уводимо, односно не ми, него тадашња власт, да уводимо рекеташе. Тако је то, нажалост, у јавности презентовано.

 Међутим, да будемо потпуно искрени, а гледајући искуства и неких других држава, то уопште није лош институт који је заживео доста у земљама западне Европе. Подсетићу вас да, на пример, у Црној Гори је комплетан поступак извршења пренет на приватне извршитеље, осим што се тиче породичних односа, ту је и даље суд, али рецимо, у Црној Гори далеко се боље извршавају пресуде, јер је апсолутно све на приватним извршитељима. Тамо нема тог дуализма ког има код нас да можете да бирате хоћете ли суд, хоћете ли приватног извршитеља.

 У сваком случају, нажалост, код нас је увек била присутна та пракса да увек нађемо негде неку рупу у закону, па неки приватни извршитељ може јако лепо да живи зато што је нашао неку везу у неком јавном предузећу или већ било где, па добија послове колико хоћете, а неко не добија ништа.

 Ове измене и допуне закона баш иду у том правцу да се таква манипулација спречи. Добро је да су се сами посланици тога досетили и убудуће нећете моћи да фаворизујете једног од извршитеља само зато што вам се допада, имате некакве кумовске, родбинске везе с њим, па му онда додељујете послове, него се сада то доста ограничава и наравно да ће моћи и они други који немају такве везе да зараде за хлеб, зато што ће моћи да добију негде посао.

 Ово је веома важно, ми морамо коначно да се навикнемо као друштво да обавезе које имамо према држави и уопште када су у питању комуналне услуге, пошто се на ово посебно то односи морамо да платимо. Сви ми захтевамо да имамо одличан електроенергетски систем, а имате колико хоћете примера да нећемо да плаћамо струју. Хоћемо богатију државу, а нећемо да платимо порез. То тако не може нигде и то тако нигде не функционише и једноставно држава мора да нађе модалитет како да дође до тога да наплати та потраживања.

 Мени је фасцинантно било када је једном приликом господин Селаковић, као министар правде, рекао да у овом моменту ми имамо око два милиона и 300 хиљада извршних пресуда које нису извршене. То је потпуна катастрофа. То вам само говори о потпуном колапсу нашег правосуђа и уопште извршења и просто морате да нађете алтернативни начин како да дођете до тога да се нешто наплати, јер знате тај податак вам показује колико су наши судови неспособни да изврше пресуде. То је сурово признање.

 Ми нажалост немамо данас више СДК. Некада док је то постојало нису могле овакве ствари да се дешавају, нисте могли ни да функционишете као фирма док не платите све што имате. Имали сте наравно добру контролу, нажалост тога више данас нема, али када је ово све пренето на судове показало се јако лоше, јер судови су очигледно показали неспособност да изврше пресуде.

 Морам да признам од самог старта када су уведени приватни извршитељи ја сам се некако повео за тим. Сад уводимо некакве приватне рекеташе и заиста је то тако у јавности представљено, имате текстове, сећам се из тог периода.

 Међутим, како време одмиче и како видим да се извршавају пресуде, право да вам кажем, све сам више склон томе што се у Црној Гори увело да комплетно извршење пребацимо на приватне извршитеље, и мислим да би било далеко ефикасније, јер ако остане овако да вам суд изврши пресуду неће се то догодити питај бога колико. Ево, имате пресуде које су извршне постале 2010/ 2011. године до данас нису извршене, а људи не могу то да чекају, просто траже своја потраживања. Мислим да би можда требало размислити у неком наредном периоду и о томе да се комплетно извршење пребаци на приватне извршитеље.

 Сад што овде доносимо, ове измене и допуне закона, оне се односе на комуналне услуге. Добро је што се ово уводи, добро је што ћете моћи, односно што морате да ангажујете приватног извршитеља са територије где дужник има пребивалиште или боравиште и добро је што се ограничава та могућност злоупотребе и безобразлука да само зато што имате некакву везу са неким у неком јавном предузећу или некој институцији да вам тај намешта посао, то се сада ускраћује и добро је да смо сви то овде увидели и да би овоме ваљало дати подршку.

 Ваљало би размислити о свему, евентуално ако дођу неки некорисни амандмани да се евентуално овај предлог поправи, у сваком случају пуна подршка за овако нешто и ово је показатељ колико сами посланици, пошто је ово наш предлог, мисле на грађане Србије и мисле на ефикасност овог друштва. Једна похвала за саме посланике који су ово предложили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, наша колегиница Пантић Пиља представила је овде у нашој Скупштини Предлог измена и допуна Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Ја сам наравно, као што је ред, претходно и прочитао предложене измене. Образложење предложених измена и мени се након првог читања, да кажем и господине Бечићу, госпођи Пантић Пиља, учинило да је ово један добар предлог. Наравно, прво читање не сме да буде и последње читање једног Предлога закона и онда сам евидентирао неке ствари на основу којих сам сматрао да ово може да буде добро.

 Чинило ми се пошто се овде мења члан 252. постојећег закона, мени се учинило да народни посланици њих 131, а то је овде образложила госпођа Пантић Пиља, желе на неки начин корективно да делују у односу на делање министра правде Николе Селаковића, јер подсећам да је он овде био у име Владе да брани пет чланова измена истог овог закона у мају.

 Тада нисмо на пример имали ову ствар коју је он бранио и онда сам закључио, ево и посланици СНС коначно, ево госпођа Пантић Пиља, на пример, ипак су закључили морамо да се супротставимо извршној власти када она греши, а господин Селаковић стално греши, стално морамо да поправљамо за њим.

 Међутим, шта сам онда закључио, поштована господо? Закључио сам да овај предлог јесте корективан у односу пре свега на делање господина Николе Селаковића, али не довољно и не потпуно. Онда наравно, ту морам да кажем да то није у реду. И наравно разлог је хитни поступак. Да смо се мало више консултовали, да смо разговарали претходно, можда бисмо заједно дошли до једног доброг решења.

 Онда ми се чинило када сам читао образложење које је овде послато, да је и то добро. Ево на пример, на страни 3. разлог за доношење закона и госпођа Пантић Пиља је то овде поменула, каже – евидентирани су велики проблеми у пракси и наравно исто сматрам да треба да реагујемо на проблеме. Политика се поштована господо тиче, пре свега, решавања наших заједничких проблема.

 Онда је евидентирано, законско решење није ни правично у једном сегменту, а наравно да ми овде треба да будемо усмерени ка правди и правичности, али шта није у реду поштована господо? Није у реду да из једне неправде предлогом измена и допуна закона идемо у другу неправду, а то се овим предлогом поштована господо мислим радим. Ево на три примера да то овде покажем. Можда мало и да разговарамо, ред је да то у нашој Скупштини стално радимо.

 Прва ствар, ми смо то овде евидентирали, госпођа Мартиновић је врло прецизно овде саопштила, а и ја сам дошао до тога. Ако се прихвати ова измена, онда ће овај закон у једном делу, малом али нема везе и тај мали део је важан, бити у нескладу са једним другим законом, а то је Закон о јавним набавкама.

 Ми не смемо овде, поштована господо, да усвајамо законе који су по својој садржини у нескладу са другим законима који се примењују. Ако то радимо, онда овде као законодавно тело стварамо правни неред, а то значи да се удаљавамо од оног принципа који нама овде у нашем заједничком раду треба да буде најважнији, поштована господо, а то је принцип владавине права који је евидентиран као најважнији у члану 3. Устава наше државе.

 Други пример, поштована господо, овде је наведено у самом предлогу закона којим се мења члан 252. да се извршитељи одређују равномерно према азбучном реду њиховог уписа у именик извршитеља, да не читам цео став. Сматрам да то није праведни начин, јер ако узмемо ово као критеријум то значи да су сви извршитељи чија презимена почињу на А, Б, итд. да су привилеговани у односу на све остале извршитеље, поштована господо.

 Замислимо нпр. следећу ситуацију, ево имагинације, замислимо да је наш колега господин Шормаз један од извршитеља, када би господин Шормаз дошао на ред према овом критеријуму? Никада, поштована господо. Да ли би то било правично? Не би било правично.

 Имам трећи пример, али хитни прст господина Бечића сигурно ми неће обезбедити да искористим још мало времена, нажалост. Али, ако буде дијалога, ја ћу да кажем и трећи пример. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу врло радо, али време је истекло. Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља, као овлашћени предлагач.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Само ћу кратко да одговорим претходном говорнику, пошто је споменуо како надлежни министар правде, господин Селаковић није поднео предлог измена ових закона.

 Молим све колеге које су то данас већ споменуле да обрате пажњу на члан 150. Пословника који каже – право предлагања закона и других општих аката имају сваки народни посланик, Влада, Скупштина АП и најмање 30.000 бирача, што значи да свако од народних посланика може да поднесе предлог закона и не треба да чекамо да извршна власт то уради. То је прво.

 Друго, споменуте су јавне набавке, мислим да је до сада већ расправљано о томе. Разумем да претходни говорник није правник па не може да зна, али извршни поступак служи да би се извршни поверилац у што краћем року наплатио. Уколико се спроведу јавне набавке, да би се именовао приватни извршитељ, ми одуговлачимо поступак извршења.

 Такође, азбучни ред извршитеља, па се спомиње како господин Шормаз не би дошао на ред јер се презива на слово „Ш“. Опет морам да апелујем на то да колега није правник па не зна како то иде. Ако се каже равномерно – значи, крене се од „А“, али доћи ће се до „Ш“, као што имамо, ево, ја сам бранилац по службеној дужности, презивам се Пантић Пиља и дођем евидентно на ред када дође до слова „П“.

 Тако би претходни говорник дошао на ред. Тако да иде равномерно. Започиње се са „А“ пошто знате азбуку, али завршиће се са „Ш“. Нема само три предмета извршења у годину дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пиља.

 (Владимир Павићевић: Ако може реплика?)

 Господине Павићевићу, да ли стварно мислите да сте споменути?

 (Владимир Павићевић: Госпођа Пиља се мени обратила. Мислила је на мене. Да образложим, можда и није. Могу и без микрофона.)

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, само да покушам да…

 (Председавајући: Нисте добили реплику, него само могућност да објасните зашто мислите да имате право на реплику.)

 Образложење, наравно.

 Госпођа Пантић Пиља се јавила након мог говора и одговорила на неке дилеме које сам ја имао о овим изменама. Очигледно је да је госпођа Пантић Пиља када је говорила мислила на мој говор, а не на говор неког другог народног посланика и молим вас, господине Бечићу, да питате госпођу Пантић Пиља да ли је мислила на мој говор? Ако она каже да није, одустајем од реплике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Врло духовито.

 (Владимир Павићевић: Није духовито. Хајде да питамо госпођу Пиљу.)

 Немате могућност да комуницирате са другим послаником.

 (Биљана Пантић Пиља: Ово је директно обраћање.)

 Господине Павићевићу, ово је директно обраћање које је супротно Пословнику.

 (Владимир Павићевић: Нећете да питате госпођу Пиљу?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пустите да нешто каже.

 (Владимир Павићевић: Она се јавила.)

 Допустите.

 Молим народне посланике да дозволе да као председавајући наставим да водим седницу. Допустите да одговорим.

 Госпођа Пантић као овлашћени представник посланичке групе СНС, као предлагач и овлашћени представник предлагача има право и могућност да коментарише, да одговори и да да сугестије народним посланицима, због чега мисли да овај закон треба да добије подршку народних посланика. Она на основу дискусија народних посланика може да изнесе нека виђења, неке нелогичности које је чула у тим дискусијама.

 Не мора да значи да је мислила на вас. Можда је и на вас мислила, али у њеном говору нисам ништа видео што би било негативно или погрешно протумачено на начин где би ви имали могућност за реплику, тако да сматрам да је ово довољно што сте имали могућност и захваљујем вам се, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Значи, нећете да питате госпођу Пиљу?)

 Захваљујем вам, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Драган Николић.

 (Владимир Павићевић: Мада је мени микрофон укључен и не знам да ли да искористим ову прилику сада да кажем…)

 (Искључен микрофон)

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, мени је господин Павићевић остао дужан, остао господину Бабићу…

 (Председавајући: Господине Николићу, молим вас, немојте се обраћати директно другом народном посланику и ако имате неке дугове из прошлости, то ван ове сале.)

 Због своје изјаве да је један од нотара у Београду узео 180 хиљада евра у септембру и прође месец и по дана и ја не добих одговор. Међутим, очигледно да се господин Павићевић веома добро снашао што се тиче овог закона. Тешко му је када има 500 чланова, а када се ради о измени и допуни закона где има три члана, то је њему сасвим довољно да прочита и читавој њиховој посланичкој групи.

 (Председавајући: Господине Николићу, нисте добили реплику него да говорите о дневном реду и молим вас да се држите дневног реда.)

 Наравно, па морам да направим мало неки увод…

 (Председавајући: Не можете на начин што ћете реплицирати другом народном посланику.)

 Подсетио бих грађане Србије који гледају овај пренос да је данас Београд центар света и да је у Београду самит Кине и 16 земаља Европе. Очекујемо велику привредну активност. Очекујемо инјекцију коју ћемо добити, а тиче се финансија, што ће убрзати препород Србије.

 У том смислу смо и ми као народни посланици, увиђајући грешке претходне власти, увиђајући донете законе који су створили могућност да се направи монопол у једној области која се тиче приватних извршитеља, донели одлуку и нас 130 смо потписали измену и допуну Закона о обезбеђењу и извршењу.

 На тај начин покушавамо да онемогућимо да се направи спрега између приватних извршитеља и јавних предузећа приликом предаје и реализације и наплате извршења на основу веродостојних исправа, јер знамо да је то огроман број и да свако ко добије предмете може наплатити, а услуга приватних извршитеља је, подсетићу, према одлуци Коморе извршитеља по њиховој цени пет хиљада динара, па је потпуно небитно да ли неко путује за Панчево или за Врање, јер он толико приходује за свако извршење.

 Овде се поготово ради о томе да ударате печат и мењате само име и презиме дужника. То могу да раде људи и са средњом стручном школом, тако да одређени приватни извршитељи, имајући у виду да добијају по 15, 16 и по 17 хиљада предмета од својих пријатеља могу да обаве тако велики посао и да зараде 700 хиљада евра, господине Павићевићу, а немогуће је 180, што сте ви измислили када сте рекли за нотаре, али се нисте побунили када смо поменули данас ову цифру да поједини приватни извршитељи именом и презименом су наплатили то.

 То је омогућила претходна власт. Претходна власт је донела Закон 2011. године када је министар у тој Влади, а окосница је била ДС, била госпођа Маловић, цењена народна посланица, која је учинила да тај закон створи један монопол, да приватни извршитељи могу са директорима јавних предузећа да направе тзв. дил, да узму огроман број предмета и да од тога створе могућност да се направи корупција.

 Дакле, нисам љут ни на извршитеље. Ми нисмо љути ни на директоре јавних предузећа, јер ако сте им дали прилику кроз закон, ако га они нису прекршили, онда је логично да ће то учинити, јер сви су у једној економској ситуацији, каква је у Србији, позвани ако им се укаже прилика да направе некакав договор, да узму нешто мимо оне плате коју имају. Дакле, крив је законодавац који им је то омогућио, а то је наравно ДС и то је наравно Влада која је предложила такав закон који је изашао пред Народну скупштину 2011. године.

 Овакав закон чини да се преко извршитеља, односно преко извршитељске Коморе или Коморе извршитеља направи списак. Тај списак иде азбучним редом, али азбучни ред се пише онако како се уписујете хронолошки. Равномерно ће се поделити предмети и свако ће добити одређени број предмета. Немогуће је да два пута једно исто лице те предмете добије.

 Такође, одређује се и место надлежности где ће се извршења спроводити. Извршења се спроводе и месна надлежност се одређује према месту, седишту или пребивалишту дужника. Тако да ће на тај начин најравномерније да се поделе ти предмети по читавој Србији и смањиће се могућност да се извршење спроведе тзв. београдизацијом или новосадизацијом или да се то преко Ниша или тих већих градова омогући да одређени извршитељи могу да зараде по 700 хиљада евра, а да поједини извршитељи нису у могућности да зараде ни један једини динар.

 На тај начин смањујемо и могућност корупције. Не дозвољавамо да се створе услове и могућности где се прави ситуација да директор јавног предузећа по својој слободној вољи одреди извршитеља. Наравно, то ће чинити тако што ће одредити свог пријатеља, свог кума или некога са ким у приватном животу има некакав однос.

 На овај начин се потпуно анулира, онемогућује се да било шта од такве ситуације може да се деси.

 Било је и предлога који су рекао бих веома сувисли и о којима ћемо разговарати у дану када се прича о амандманима. Мислим да онај рок од пет дана, који смо дали као предлагачи измена и допуна овог закона, за одговор Коморе је прекратак и ту се са господином Јовановићем у потпуности слажем. Морамо га уподобити са свим осталим роковима у Закону о извршном поступку, а то је пет радних дана.

 Јер, имате животну ситуацију да предмет дође у петак у пола три у Комору, па аутоматски нисте у могућности да тог дана погледате списак и дате одговор. Долазе субота и недеља као нерадни дани и практично Комора има три дана да би дала одговор. Због тога су потребне измене и предлажем госпођи Пиљи да овај амандман прихватимо, а и о осталим амандманима ћемо расправљати у дану за гласање.

 Дакле, СНС и посланичка група СНС је увидела грешке које постоје у закону, то смо спознали, одлучили да направимо овај предлог и дали га да се решава по хитном поступку, зато што не желимо да жмуримо, не желимо да затворимо очи пред једном очигледном ситуацијом. Неко је то раније чинио, па је кажњен од грађана Србије.

 Ми се не либимо иако се помену имена ''наших'' људи који су наши зато што имају нашу чланску карту, али ако се баве нечим што је незаконито, ако се баве криминалом, они су криминалци и уопште их не штити ни чланска карта СНС, нити било која. Ми нисмо неко ко ће спроводити политички терор, нити ћемо затварати оне људе зато што су чланови странака, али свакога оног ко буде прекршио закон, ма из које странке био, наравно да ћемо се залагати да његово место буде у затвору.

 Због тога ћемо у дану за гласање, а наравно и када буду били инкорпорирани одређени амандмани о којима сам малопре рекао, који су сувисли и који ће побољшати текст овог закона, читава наша посланичка група ће, а надам се и све опозиционе странке јер су се данас изјасниле да је овај закон веома прихватљив, гласати и ове измене и допуне закона ћемо усвојити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Иван Јовановић, али није ту. Реч има народни посланик Александар Мартиновић. АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, моја уважена колегиница Биљана Пантић Пиља је веома квалитетно изложила суштину овог предлога закона. Овај предлог закона представља један значајан корак напред у поступку извршења судских одлука и овим законом, односно овим предлогом закона ће се, када он буде био усвојен, избећи бројне злоупотребе које је изазвао важећи Закон о извршењу и обезбеђењу.

 Оно што сам хтео да кажем данас на почетку нашег рада, ево рећи ћу сада. Посланици странака бившег режима су са једном видном дозом ниподаштавања говорили о овом предлогу закона. Оно што ми је посебно засметало је што су са једном видном дозом ниподаштавања говорили о праву сваког народног посланика да предложи закон Народној скупштини.

 Данас је председник посланичке групе ДС, потпуно супротно одредбама Пословника, највећи део свог излагања посветио нападима, наравно, крајње неутемељеним, без било каквих аргумената, обојених политичком мржњом, на министра правде Николу Селаковића и на директора Републичког секретаријата за законодавство, Дејана Ђурђевића, оптужујући њих двојицу да су они одговорни због тога што у пракси постоје злоупотребе приликом именовања извршитеља који ће да се баве извршењем судских одлука које су донете на бази тзв. веродостојних исправа.

 Изречена је једна, не знам да ли да кажем неистина, или једна реченица која је плод незнања. Није министар тај који предлаже законе Народној скупштини, него је то Влада Републике Србије. Не може ниједан министар у Влади, па ни Никола Селаковић, да предложи било који закон Народној скупштини, то може Влада Републике Србије.

 Оно што је господин министар Селаковић до сада доказао у небројаном броју случајева, то је да апсолутно нема било какав страх од доласка у Народну скупштину. Увек када је био овлашћени представник Владе долазио је у Народну скупштину и на најбољи могући правнички, али и политички начин образлагао предлоге закона које је у Народну скупштину слала Влада Републике Србије.

 Међутим, ми сада имамо једну другачију правну ситуацију. Дакле, овде је предлагач група од 131 народног посланика. По Уставу Републике Србије, по Закону о Народној скупштини, према Пословнику Народне скупштине, сваки посланик појединачно има право да предложи закон и 131 посланик СНС је то своје право искористио, а не због тога да би наводно заштитио министра правде Николу Селаковића од његовог доласка у Народну скупштину, да би наводно господин Никола Селаковић био заштићен од, замислите, напада посланика бившег режима.

 Не, ми смо као посланици СНС уочили да Закон о извршењу и обезбеђењу у неким својим деловима није добар и предложили смо његову измену у оном делу који по нашем мишљењу у пракси изазива највећи број злоупотреба.

 Оно што такође желим да истакнем, када слушате данас излагања посланика бившег режима који су у оно време били функционери у извршној власти, онда се питате – чекајте, а ко је донео Закон о извршењу и обезбеђењу? Ко нас је те 2011. године убеђивао да је закон добар, да закон треба да се донесе и да ће тај закон да реши бројне проблеме са којима се суочава српско правосуђе у оном делу који се зове извршни поступак?

 Да ово не би биле само празне речи, ја ћу сада подсетити и народне посланике и грађане Републике Србије како је то изгледало 5. априла 2011. године на Трећој седници Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије, када је госпођа Снежана Маловић као тадашњи министар правде образлагала Предлог закона о извршењу и обезбеђењу.

 Госпођа Маловић је тада рекла да у Републици Србији постоји системски проблем када је у питању извршење судских одлука у грађанској материји и да према прикупљеним подацима средња старост нерешених предмета у Републици Србији износи 442 дана, а просечно трајање извршног поступка износи око 260 дана, за разлику од ситуације која постоји у већини земаља ЕУ где, како је тада рекла госпођа Маловић, просечно трајање извршног поступка износи 60 дана.

 Шта је тадашња Влада Републике Србије, коју је предводила ДС, а коју је у Народној скупштини представљала госпођа Маловић, понудила као решење овако лоше ситуације у извршном поступку у грађанској материји? Понудила је важећи Предлог закона о извршењу и обезбеђењу.

 За тај предлог закона је госпођа Маловић истакла са поносом да је на изради Закона о извршењу и обезбеђењу радила радна група Министарства правде, уз подршку међународних организација, као да је и о овом закону вођена јавна расправа и да је прибављено мишљење експерата Савета Европе, а да је сам рад на изради текста Предлога закона о извршењу и обезбеђењу трајао око три године.

 Наравно, нећу се освртати, због недостатка времена, на све оно што је тадашњи министар правде рекла, хвалећи Предлог закона о извршењу и обезбеђењу, али ћу истаћи само онај део који се односи на члан 252. Предлога закона који је сада на дневном реду. Госпођа Маловић је тада истакла – новину представља да се предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради остварења новчаног потраживања по основу извршених комуналних услуга, као што је испорука воде, топлотне енергије, одвоза смећа и сличних услуга, подноси извршитељу на чијем подручју се налази седиште извршног повериоца. Надлежни извршитељ доноси закључак којим се одређује извршење. Против закључка извршитеља може се поднети приговор надлежном суду.

 Дакле, те 2011. године, тадашња скупштинска већина, тадашњи режим је убеђивао народне посланике, убеђивао је и грађане Републике Србије да је добро што онај ко вам испоручује топлотну енергију, одвози вам смеће, а ви му не платите и ви докажете основаност вашег потраживања на основу веродостојне исправе, да он има право и да је то најбоље могуће решење да он одређује приватног извршитеља, и то према месту седишта извршног повериоца.

 Ево, сада је 2014. година, сада нас ти исти посланици бившег режима убеђују како је такво решење у пракси изазвало бројне злоупотребе, али онда долазе до једног невероватног закључка. Ми смо омогућили да се донесе закон који ће изазвати бројне злоупотребе. Те злоупотребе су се заиста и десиле, али нисмо криви ми. Него ко је крив? Крив је Никола Селаковић и крив је Дејан Ђурђевић. Бесмисленије образложење неког политичког и правничког става заиста до сада нисам чуо.

 Српска напредна странка је и тада и сада упозоравала да ће овакво решење где поверилац сам одређује извршитеља, и то према седишту извршног повериоца, у пракси изазвати бројне злоупотребе и пракса је то и показала. Сада је група од 131 народног посланика предложила закон којим ће се те злоупотребе онемогућити, односно спречити.

 Сад нас странке бившег режима оптужују да смо ми криви што су се те злоупотребе десиле, а они су 2011. године донели закон за који се и тада знало да садржи решења која објективно омогућавају бројне злоупотребе у пракси, односно омогућавају да једни те исти приватни извршитељи код једних те истих великих јавних комуналних предузећа добијају посао, а да сви други приватни извршитељи немају посла. Ми сада овим предлогом закона то хоћемо да исправимо.

 Шта је овде још један проблем који су посланици бившег режима покушали да апострофирају на, по мени, један крајње неубедљив начин? Питају се зашто у нашем предлогу закона о измени и допуни Закона о извршењу и обезбеђењу стоји да је Комора дужна да на захтев извршног повериоца одговори у року од пет дана од дана пријема захтева, водећи рачуна да се извршитељи одређују равномерно према азбучном реду њиховог уписа у именик извршитеља, па су се питали зашто овде нема јавне набавке.

 И госпођа Пантић Пиља и мој уважени колега Драган Николић и друге колеге су врло убедљиво доказале да нема потребе да се води поступак јавне набавке зато што је тарифа потпуно једнака за све приватне извршитеље.

 Дакле, који би то критеријум био на јавној набавци када је у питању цена услуге приватног извршитеља, када за све приватне извршитеље у Републици Србији важи јединствена тарифа? Ако би неко ишао са тзв. дампинг ценама, он би аутоматски кршио тарифу која је прописана за приватне извршитеље и он би претрпео санкције и он у ствари у поступку некакве јавне набавке не би могао да учествује и, на крају крајева, не би могао ни да добије посао зато што крши тарифу која је прописана за приватне извршитеље.

 Шта је овде политички проблем? Политички проблем и политичко лицемерје је када нам лекције о потреби спровођења јавних набавки држе они који и дан-данас на територији АП Војводине на најбруталнији могући начин крше Закон о јавним набавкама. Данас нам о јавним набавкама говоре они који су направили Фонд за капитална улагања Војводине који ниједну јавну набавку није спровео ни по старом закону, ни по важећем закону.

 Господин Стефановић је говорио о томе како је добро да и у овој материји имамо поступак јавне набавке. Питам, у име посланичке групе СНС, да ли је господин Стефановић чуо за име једног тајкуна против кога се води више судских поступака који се зове Душан Боровица? То је човек који је добијао послове на изволте од 2007. године и који је неколико година имао монопол, али буквално монопол, на територији АП Војводине када су у питању радови на изградњи или реконструкцији путне инфраструктуре на територији АП Војводине.

 Имали сте један случај где је господин Боровица, имајући подршку председника Владе АП Војводине, имајући подршку ДС из Војводине, имајући подршку директора Фонда за капитална улагања Војводине, најпре урадио посао, како га је урадио то знају грађани Војводине, као и све послове, неквалитетно, узео велике паре од Фонда за капитална улагања Војводине.

 Онда Фонд за капитална улагања Војводине накнадно, када је све већ било готово, пост фестум, про форме распише јавну набавку, мислећи да се на урађени посао нико неће јавити и, гле чуда, јави се предузеће „Ратко Митровић“ из Београда. Господин Боровица са својим пајташима из ДС у Војводини, да би спречио бруку и срамоту, у врећама новца однесе све то у предузеће „Ратко Митровић“ у Београду да би их замолио тим врло убедљивим средством да не подносе тужбу против њега и против Фонда за капитална улагања Војводине.

 О сифонима, о четкицама за зубе, о питај бога каквим производима који благе везе немају са новцем који је узет из разних фондова АП Војводине СНС је до сада причала велики број пута.

 Показали смо да од 2006. године, када је направљен Фонд за капитална улагања Војводине, и после тога када су направљени бројни војвођански фондови у којима су забележене бројне злоупотребе и коју су прављени само за то да би се када дођу избори дувало у једра ДС, да би се куповали гласови, да би из избора у изборе побеђивали, наравно, тако што су кршили све могуће законске прописе и све могуће демократске процедуре, дакле, ти исти нам данас држе лекције о томе – а зашто ви, напредњаци, сад када се одређују приватни извршитељи не спроводите поступак јавне набавке? То је, дакле, врхунско политичко лицемерје.

 Последњи који треба да говоре о јавним набавкама и први који треба да беже на помен речи „јавна набавка“ су поједини посланици странака бившег режима који су до темеља опљачкали грађане Републике Србије. На сву срећу, у даљем пљачкању их је спречила СНС, која је 2012. године победила на изборима.

 Нажалост, има још једно острвце у Републици Србији где су грађани и даље изложени пљачки и кршењу Закона о јавним набавкама, богаћењу појединаца итд, а то је територија АП Војводине, али искрено се надам и верујем да то време неће још дуго трајати и да ће коначно и грађани који живе на територији АП Војводине да почну да уживају благодети једне велике демократске тековине о којој је говорио колега Павићевић, а то је владавина права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине председавајући, не знам шта сте ви радили претходних 15 минута. Овде је господин Мартиновић рекао да су поједини посланици до темеља опљачкали ову државу. Не знам о чему се ради, да ли против неких посланика постоје некакве пресуде за које ми не знамо? Знам да против председнице Скупштине постоји пресуда која је директно терети да је нанела штету граду Новом Саду од четири милиона евра.

 Ако сте мислили на њу, господине Мартиновићу, молим вас да дајете имена. Ви када кажете: „поједини посланици опљачкали државу“, може се помислити да то може бити било ко од посланика. Молим само да мало пратите шта се говори. Не знам шта сте радили, морали сте реаговати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, да се разумемо, да ли је повреда Пословника, или шта је?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Повреда Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте ми навели члан, ништа, зато вас питам.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 107, мислим да је очигледно, и 106. зато што мислим да је недопустиво, прво да претходни говорник у оквиру расправе о овом предлогу закона говори о Влади Војводине, јер не видимо каква је то веза. Исто тако сте ви морали да приметите.

 Друга ствар заиста, вређа достојанство Народне скупштине када неко говори да су било који посланици опљачкали државу. Колико знам, против посланика се нити воде некакви процеси, нити постоје пресуде, а камоли правоснажне, осим у случају председнице Народне скупштине, за коју постоји пресуда Врховног касационог суда, која каже да је била одговорна за штету која је настала у граду Новом Саду у време док је била градоначелница. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да признам да увек имам проблем довести посланике да се строго придржавају дневног реда, и са те стране могу да кажем да сте били прилично у праву, да прихватим, али је проблем стварно, ствар је у ствари посланика. Често морам да кажем, да сам у дилеми шта да радим с тим. Према томе, мени једино остаје питање вама да ли желите да се у дану за гласање гласа о повреди?

 (Александра Јерков: Да.)

 Александар Мартиновићу, по ком основу?

 (Александар Мартиновић: Повреда Пословника.)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Повређен је члан 27. Пословника Народне скупштине. Шеф посланичке групе ДС је две трећине свог излагања посветио нападима на Владу Републике Србије која није предлагач овог закона, и нападима на министра Селаковића, и директора Републичког секретаријата за законодавство, господина Дејана Ђурђевића, да су они наводно одговорни, за злоупотребе које је у пракси произвео Закон о извршењу и обезбеђењу, који је донела ДС, и за који је тадашњи министар правде, госпођа Снежана Маловић, тада рекла да је најбоље могуће законско решење до кога се дошло коришћењем услуга домаћих и страних експерата, са мишљењем Савета Европе, и да је за та врхунска правничка решења било потребно да се напише предлог закона три године.

 Сада, оно што госпођица Јерков сигурно зна….

 (Молим вас, Мартиновићу, ви сте рекламирали повреду Пословника?)

 Образлажем повреду Пословника, господине председавајући.

 (Председавајући: Молим вас, ви сте говорили о повреди Пословника који изрекао шеф посланичке групе ДС. Не знам, када нисам био присутан, он је говорио пре отприлике сат-два времена. Сада ми молим вас реците какве то има везе са садашњим?)

 Указујем на повреду члана 27, господине Арсеновићу, зато што се овде ...

 (Председавајући: Молим вас, уважавајте, молим вас да испоштујете.)

 Ако само дозволите неколико реченица. Дакле, тема дневног реда је Предлог закона о измени и допуни Закона о извршењу и обезбеђењу који је поднела група од 131 народног посланика. Две трећине времена су посланици ДС, пре свега господин Стефановић, посветили неоснованим нападима на министра Селаковића.

 (Председавајући: Знам, господине Мартиновићу, молим вас, не могу да, нећу то да дозволим.)

 Господине Арсеновићу, дозволите ми само да завршим.

 Дакле, сада само указујем на чињеницу да они који нам спочитавају зашто у Предлог закона нисмо ставили да се приватни извршитељи одређују, а годинама крше Закон о јавним набавкама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, не могу вам дозволити.

 Мој коментар је био довољан. Мислим да није било повреде Пословника, поготову што је о речи која се десила пре сат-два, времена, и ту немам коментара. Једино могу да вас питам да ли у дану за гласање желите да се гласа о повреди Пословника? Не, у реду. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. На почетку бих се захвалио господину Мартиновићу, зато што је на један прави и достојанствен начин пробао да вам укаже да смо ми сви подједнаки пред законом и пред Богом. Да исти аршини значе у вођењу седнице и према господину Стефановићу, и према господину Мартиновићу и према осталим колегиницама и колегама.

 Уколико некоме не смета што, како сте рекли пре сат времена господин Стефановић више од половине свог времена говори ван теме дневног реда нападајући двојицу функционера Владе Републике Србије, а када господин Мартиновић покуша да објасни да у једном делу територије Републике Србије којом влада једна шачица људи која нема подршку грађана, не већу од тих 5-6% кршећи закон, кршећи право, кршећи демократска начела, истог тог тренутак се опомиње и враћа у тему.

 Захвалио бих се и говорницима који су пробали да укажу да овде постоји једно флагрантно извргавање свега онога што скупштинска већина покушава да уради. Када се у скупштинску процедуру упуте закони чији је предлагач Влада Републике Србије, када неретко овде имамо присутно више министара у Влади Републике Србије него народних посланика странака бившег режима, тог тренутка Скупштина постаје проточни бојлер, како је Народну скупштину назвала ДС или нешто друго што се налази у купатилу, а проточно је како је Народну скупштину у политичкој мржњи и омаловажавању државе Србије, свих њених грађана, Скупштину назвао господин Зоран Живковић.

 У оном тренутку када Народна скупштина Републике Србије преузме улогу која је дефинисана Уставом, законима, Пословником, када народни посланици предложе или група народних посланика предложи закон, тог тренутка се пита – а где је министар? А зашто министар није дошао? Због тога бих позвао колеге из странака бившег режима да кажу шта хоће. Хајде једном нека кажу шта хоће. Да ли хоће министре или хоће посланике. Да ли хоће да Скупштина ради свој посао или неће да ради свој посао. Дајте људи, договорите се једном сами са собом.

 Пошто сте питали где је министар, одговорићу вам где је министар. Једанаест месеци, пре 11 месеци је формирана Радна група која интензивно ради на изменама и допунама, односно на новом закону о извршењу и обезбеђењу који ће на много квалитетнији начин заштити и интерес грађана и интерес државе Србије. Са целовитим решењем много бољим и квалитетнијим него што је ово које је данас, покушавамо да побољшамо. Дођи ће министар, господин Селаковић у Народну скупштину Републике Србије, јер је човек који нема разлога да се плаши, нарочито не злих људи.

 Међутим, овде се некако гледа само један крај штапа. На том штапу постоје два краја. Да ли је било случајева о којима је колегиница Биљана Пантић Пиља врло храбро и коректно говорила и који су нас и повукли и мотивисали да овај закон упутимо у скупштинску процедуру. Да, било је.

 Ако је било кршења закона, као што је рекао господин Драган Николић, немам никакав проблем да они који су прекршили закон, ма чију чланску карту имали или немали, одговарају пред законима и пред правосудним системом Србије. Али, шта ћемо са оном другом страном? Пробаћу да поставим питање за које знам да има позитиван и потврдан одговор.

 Да ли бивша министарка правде, госпођа Маловић, ради у једној извршитељској канцеларији? Да ли госпођа Маловић, која је била предлагач тог закона, ради у извршитељској канцеларији? Да ли најближи сарадници бивше министарке, саветници, учесници у оваквом предлогу закона који је тако лош како смо чули од стране ДС, чланови ДС, да ли раде у извршитељским канцеларијама?

 Да ли су ти код којих завршава највећи део новца од такси које су направљене на тако нетранспарентан начин, на тако конфузан начин. Те таксе није определила и прописала СНС, нити господин Селаковић, прописали су они који те таксе сада конзумирају, који сами одређују, који их трпају у џепове тих агенција, канцеларија и у своје приватне џепове.

 Шта је урадила СНС? Шта је урадио господин Селаковић? Зашто нико није рекао да је од 1. октобра ове године и извршитељи имају обавезу фискалних каса и да се зна који је њихов приход и колико је од тога обавеза држави, колика је обавеза Републици Србији. Ето, господо, који се питате где је господин Селаковић, ето ту је, брине о интересима државе Србије.

 Желео бих да о овој теми разговарамо на један шири начин. Желео бих да разговарамо на начин који тангира све грађане Републике Србије. Мислите ли да и грађанима Србије битно да ли се извршитељи извлаче из бубња као што се извлаче стечајни управници? По закону усвојеном 2011. године, децембра 2009. године избор стечајног управника врши се методом случајног одабира са листе активних стечајних управника.

 Каква је то игра са имовином, огромном имовином? Са људима који раде тамо? Сада они који су овакве методе, лото бубња, из којег су извлачили само поједине стечајне управнике, сада траже јавне набавке. Што тада нисте тражили транспарентнији начин? Који је то бубањ? Које су куглице у том бубњу? Чија су имена у том бубњу? Ко је учествовао у том избору? Не, само и искључиво избор стечајног управника чланом 20. врши се методом случајног одабира са листе активних стечајних управника.

 Па су случајно ти активни стечајни управници врло блиски бившем режиму и странкама бившег режима и појединцима из тог бившег режима. Они други нису активни. Имају преча посла, да седе кући, без обзира на струку, без обзира на знања, без обзира на оно што умеју и знају. Нису у бубњу, нити грађане Србије ово интересује, а верујем да неће интересовати ни азбучни ред.

 Више их интересује због чега су дошли у ситуацију да им на врата закуцају стечајни, односно извршитељи.

 Зашто смо дошли у ту ситуацију? Мислите ли да сам срећан зато што у Србији постоје извршитељи? Нисам.

 Лично мислим да нисте ни ви, лично мислим да нико у Србији није срећан када му на врата закуца извршитељ. Зашто смо дошли у такву ситуацију? Верујем, због две ствари.

 Једно су неодговорне поруке политичара у прошлости и ту морам да поменем једно буре. Не знам да ли је било пластично или метално, верујем да је било метално и то буре се на један волшебан начин, догурано тада од опозиционог политичара, сада од нашег колеге народног посланика, некада и премијера Владе Републике Србије, несретним околностима премијера Владе Републике Србије, догурало, докотрљало до центра Ниша.

 Тада неодговорним порукама тог господина, верујем да сте препознали и да знате о коме је реч, он је тада рекао, људи, гласајте за мене, гласајте за опцију којој припадам, а тада је припадао ДС, а рачуне за струју, рачуне за комуналије, све рачуне у то буре, па ћемо запалити. Људи су поверовали.

 Поверовали су људи, ставили рачуне у буре, мислили да се тиме решавају сви проблеми, заокружили су неко његово име и странку и наставили да не плаћају рачуне, мислећи да то што он обећа, да ће то и испунити. Није испунио, као што није поднео оставку на место народног посланика онда када је флагрантно износио неистине са скупштинске говорнице о премијеру Владе Републике Србије и када је све то доказано, уместо на писарници Народне Скупштине, уместо у Административном одбору, уместо са оставком како то чине часни људи када ураде нешто што не ваља и што није истинито, ми нажалост ето слушамо и даље неке тираде у облику 500 или 600, не знам колико амандмана, врло креативних који значе „брише се“, тако да су људи поверовали и рекли – не морамо да плаћамо рачуне.

 Рачуни им нажалост или срећу, да ли били за комуналне услуге, да ли били за порез, било шта, једноставно, рачуни морају да се плате, без обзира на ове неодговорне најаве и неодговорна обећања гурача буради на нишким улицама.

 Други разлог због чега, нажалост, постоје извршитељи је погубна политика која је вођена у овој земљи и сувише дуго, годинама, деценијама, политика која је пред изборе обећавала 200 хиљада нових радних места, а онда за четири године Владе Мирка Цветковића и ДС, 400 хиљада људи остане без посла.

 Од чега ти људи да плате рачуне? То су људи који чекају извршитеља, извученог из бурета како је предвиђено 2009. године или из бубња или извучени по азбучном реду, људи које је бивши режим оставио без посла.

 То су људи који данас чекају извршитеље, не зато што неће, зато што им је обећао господин Зоран Живковић, већ зато што немају. Зато што им је неодговорна власт, бивши режим их је оставио без будућности.

 Шта ћемо са тим људима? То је њима болно. Зато, спремност ове владе да се та област уреди на правичнији, нормалнији, транспарентнији начин, нажалост оно што је малопре без разлога да га позивам на реплику, али због оне забринутости господина Павићевића, да ли ћемо доћи на ред до Шормаза? Стићи ће се до Шормаза много брзо, зато што има много људи који су остали без посла.

 Њих је 400 хиљада. Од А до Ш се долази за 30 случајева, а ми имамо 400 хиљада људи који су нажалост остали без посла. Када њима додамо оне који су остали без будућности пљачкашким приватизацијама, а од две хиљаде и нешто приватизација, бивши режим се похвалио са 22, 23, са једним процентом успешности.

 Брзо ће се доћи до Ш и поново до А и поново до Ш. Немојте бринути због тога, већ више брините за те људе које сте ви таквом погубном политиком довели до ситуације да морају да имају посла са извршитељима. Боље брините о онима којима сте лажну наду дали и обећали неким буретом на тргу у Нишу и рекли им – не морате да плаћате рачуне, што сте их обманули.

 Уместо да сада кажете – људи, извините, погрешили смо, ви покушавате да предлагачу закона импутирате нешто што није.

 Шта би било да смо користећи неко упоредно право, користећи оно што пише у другим законима, предвидели неке друге могућности? Мало у овој сали људи, још мање људи који нас гледа, зна да рецимо чланом 21. Закона о комуналној полицији, предвиђено је да – комунални полицајац може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци. То су предвиделе странке бившег режима када су уводиле комуналне полицајце.

 Шта да смо користили упоредно право па рекли, као што и у Закону о стечајним управницима стечајни управник може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци? Шта, и да ли је требало у овом закону да применимо те одредбе које сте ви стављали, да стечајни управници буду осуђивани криминалци односно извршитељи да буду осуђивани криминалци?

 Ми не желимо на тај начин да посматрамо наш правосудни систем, ми на тај начин не желимо да омаловажавамо наше грађане. Првенствено желимо једном борбом за сваку инвестицију, борбом за свако радно место, самитом који се данас а и у наредним данима одржава у Београду, да обезбедимо више посла, да оздравимо јавне финансије, о томе ћемо разговарати верујем наредне недеље са буџетом за 2015. годину, свим оним мерама којим хоћемо да оздравимо нашу државу, да извршитељи имају мање посла иако у њиховим канцеларијама раде бивши министри и најближи сарадници, сарадници министра правде, баш они који су писали овакав закон о извршењу и обезбеђењу.

 То је посао ове Владе и ма колко нас саплитали, ма колко навијали за другачије, у томе ћемо успети зато што смо због тога и на томе добили мандат од грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Жао ми је што видим да има одређеног неразумевања. Ми смо подржали пут предлагача и то госпођа Пиља може да потврди. Ми смо изнели сумњу на основу информација које извршитељи дају посланицима. Никога нисмо оптуживали, никога нисмо доводили у вези са кривичним делима, намештањима и слично, осим у упитној форми која је сада дозвољена јер председава господин Арсеновић. Иначе ми није дозвољена.

 Али, туре буре ваља, господине Бабићу и то туре што буре ваља каже следеће, да је премијер који није премијер Владе, да вас подучим. Премијер Владе не постоји, то је неправилна језичка конструкција, одбијао да плати комуналне рачуне, хвалио се тиме јавно.

 Ви сте у Закону о рибарским газдинствима предвидели да онај ко је извршио кривично дело може да их узме у закуп. Ви лично, не ви лично, него ваша већина. Немојте стално у нас да упирете прстом, кад све радите што је та ДС радила у прошлости, само много горе, много горе, господине Бабићу.

 Ви кажете, ви мислите да ће извршитељ који никакве везе нема са вама, никакве везе нема, моћи да наплати од грађана потраживање који иначе не могу да га плате. Само нам то објасните како? И само нам објасните да ли ова госпођа коју сам споменуо по имену, ево само један пример, од 700.000 евра, има неке везе са СНС? Ево, реците посланицима да ли има икакве везе са СНС? Ви, као високи функционер то бисте морали знати. Само нам на то одговорите. Никакве друге приче, 400.000 радних места.

 (Зоран Бабић: Ко?)

 Само реците, чула је госпођа Пиља име и презиме.

 (Владимир Ђукановић: Кажи именом и презименом, ко?)

 Рекао сам.

 Дакле, то ви нама одговорите а не да нам причате о премијеру Владе, што не постоји, не да нам причате о томе шта је ДС, као да нигде на свету извршитељи не постоје, само у Србији је то смишљено, онда их укините. Укините извршитеље, шта ће вам то, шта ће нама друге ствари? Закон о полицији, о војсци? Донела ДС, укините и то. Ви рушите основе цивилизације, не Републике у једној држави. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 107. не може овако да се вређа достојанство парламента и свих нас. То када неко каже, из ваше странке, неко за 700.000 евра, нека каже именом и презименом ко је.

 Није ово квискотека, није ово квиз. Ми за сваког њиховог лопова кажемо име и презиме.

 (Председавајући: Молим вас, господине Ђукановићу.)

 Заиста ово нема никаквог смисла. Убудуће нека каже име и презиме о коме се ради, па можемо да разговарамо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Драган Шутановац, по Пословнику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени колега Арсеновићу, даме и господо народни посланици, не знам шта треба да се деси у овој скупштини да примените члан 107. и да казните, наравно посланика који своје колеге назива лоповима.

 То што ви изражавате чуђење да је неко толико непристојан, неваспитан, бахат, то је једна ствар. Али, имате овлашћење које треба да примењујете. Дакле, ако неко каже колеги да је лопов треба да напросто дате опомену у виду финансијске казне, као што то је урађено неким другим посланицима.

 Уколико ви то прећутите, можда је управо на вас мислио колега Ђукановић, јер смо ми били у коалицији до пре неког времена, а оптужујемо се за то време.

 Дакле, ја вас молим да примењујете одредбе члана Пословника 107. које онемогућава овако бахато, примитивно понашање било ког посланика у парламенту Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, нажалост, нисам, бар нисам чуо, не могу да тврдим да је било кога поименично за посланика рекао да је лопов.

 То што се приписује, „лоповлук“, хајде такву реч да употребим, за бивши режим, па и ја сам био тада, у праву сте, али сматрам да нисам лопов, не могу да кажем ни да сте ви, према томе ко се нађе, а било је.

 Према томе, остајем, слажем се за достојанствено само у том смислу да стварно водимо достојанствену расправу у овој скупштини, од срца то подржавам ко год то тако подржава и тражи, да ли лева или десна страна, центар, није битно, подржаћу у томе, али једноставно и ви морате схватити да и јесте тема таква да човек излети, згодно је тако да ми је тешко да ја сада ту некога и контролишем и у том смислу сматрам да није дошло до повреде Пословника, али ви имате право да се изјасните да ли у дану за гласање…

 (Драган Шутановац: Да.)

 Да, добро, у дану за гласање ћемо се изјаснити о повреди Пословника.

 Повреда Пословника Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 103. и 104. а посебно онај део о коме се говори да неко не може да се позива на члан где сам се већ позвао.

 Позвао сам се на члан 107, господин малопређашњи говорник се такође позвао на то, морали сте да га опоменете и при томе да кажем, нисам уопште мислио ни на једног посланика овде, мислио сам генерално. Ако се неко препознао, заиста ми је жао, извињавам се, увек према свецу и тропар, сваком кажем шта мислим и ако мислим да је неко лопов, а био у њиховим редовима, ја ћу му то у очи рећи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам Ђукановићу опет и вама да кажем, уопште не видим да сте рекламирали повреду Пословника, већ напротив, то је нека врста реплике. То што сте ви рекли, то сам ја исто рекао господину Шутановцу. Сматрам да није било повреде Пословника.

 Да ли желите у дану за гласање да се изјасни Скупштина?

 (Владимир Ђукановић: Не.)

 (Биљана Пантић Пиља: Тражим реч.)

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Само моменат. Пошто имам овде више пријављених, морам да питам Биљану као предлагача…

 (Владимир Павићевић: Реплику сам ја имамо господину Бабићу.)

 Знам да имате реплику, само да питам Биљану, да ли имате неку реплику или желите…

 (Биљана Пантић Пиља: Да одговорим.)

 Онда вас молим да прво реплику завршим.

 Господине Павићевићу, ви желите реплику, али ми није јасан основ реплике.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, ја ћу да вам кажем, господине Арсеновићу. Господин Бабић је два пута поменуо и то овако моје презиме: Павићевић.

 Молим да ми дате право на реплику јер је господин Бабић рекао два пута Павићевић. Мислим да је то основ за реплику.

 Молим вас да проверите, господине Арсеновићу, у стенограму. То је проверљиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сигуран сам да вас није споменуо.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, питајте га.

 Господине Бабићу, да ли сте споменули моје презиме?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Рекао сам - господина Павићевића, без жеље да га позивам на реплику у крајње афирмативном смислу.

 (Владимир Павићевић: Ја сам се пријавио за реплику.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али нема основа.

 Хвала вам, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

 Сада хоћете да направимо циркус.

 Одређујем паузу од пет минута.

(После паузе – 13.50)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Настављамо са радом. Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Само сам хтела да одговорим на тврдње да су неки извршитељи чланови Српске напредне странке.

 Овим предлогом измена закона се иде на то да више није битно ко је чији члан, а ви сте омогућили, господо који сте донели овакав закон 2011. године, да постоје услови за злоупотребе и да може извршитељ један да буде ангажован за 700.000 евра или колико год већ пара. Значи, то је проблем.

 Ми сад овим мењамо закон. Значи, више није битно да ли је извршитељ члан СНС, ДС, јер ми знамо да сте ви навикли да пливате у таквим условима, али ми сада то мењамо овим предлогом закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Господине Павићевићу, по ком основу?

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Не, немате основ за реплику.

 (Борислав Стефановић: Реплика.)

 Реч има господин Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, крив је онај ко је писао закон што се злоупотребе спроводе у последње две године откад сте ви на власти. Врло занимљив концепт.

 Ја вас питам да ли госпођа Исидора Ранковић има везе са Српском напредном странком, да ли господин Михајло Драговић има везе са Српском напредном странком, да ли Ратко Видовић, да ли ортачко друштво Панић-Николић, Иван Младеновић, Војислав Милајић итд? Имам овде цео списак. Питао сам вас, постоје основане сумње, мислим да чак ту повезана лица јесу чланови Српске напредне странке, али то на страну. Није коректно када се прозива једна политичка организација, што стално чините, укључујући и колеге.

 Да вас подсетим, колега Томић је ухапшен због „Универзал банке“, коју сте ви упропастили за износ који је износ уштеда од плата и пензија. Ако сам тада тврдио да колега Томић не може бити једини одговоран, јер имате и господина Џелетовића, који је био председник тамо управног одбора, имате друге људе који су директно одговорни, а нису приведени, и тада сте ме чудно гледали, као и сада.

 Дакле, немојте оптуживати нас. Погледајте у своје редове прво, па се онда нама обратите, пошто је посланик СНС ухапшен и то сте истицали као велику ствар и вашу доследност. Па будите доследни до краја. Само то молим.

 Друга ствар, не разумем зашто је проблем ако вам кажемо да треба мењати закон у овом смислу, само имамо замерке на начин избора извршитеља. Да би додатно осигурали, да не долази до оваквих злоупотреба, ви враћате све на домен политике, тј. политикантства и оптужујете Демократску странку не знам за шта, када је јасно да се злоупотребе врше у последње две године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стефановићу.

 Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Морам само да одговорим, пошто ви спомињете политикантство. Ја сам већ споменула да председник Коморе извршитеља је члан Демократске странке. Члан је Демократске странке. Једино ако није у последње време прешао у ову другу Демократску странку. Једино је то проблем.

 Постојала је препорука Коморе да се води рачуна о равномерној расподели предмета. Зашто то није урађено?

 Морам опет да поменем да је закон донет 2011. године и од тада се примењује. Ништа нисте урадили поводом тог питања. Тај закон сте ви доносили у својом просторијама странке и сада је крива Српска напредна странка због тога. Немојте, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се захваљујем, господине председавајући, претходном говорнику колеги Стефановићу на прилици за поентирање.

 Уколико су две једине замерке на мој малопређашњи говор и изнешене ставове од 13-14 минута лингвистичке природе, да ли је исправно премијер Владе или председник Владе, ево, признајем, исправио ме је, научићу. Хвала на томе, ако је то једина замерка на нешто што је изречено, а било је много суштински битнијих ствари.

 Хвала и на прилици за поентирање које гласи: Исидора Ранковић и тај списак, како је колега Стефановић рекао, људи који су извршили злоупотребе у претходне две године.

 Ја ћу јавно позвати сада овде господина Стефановића да начини кривичну пријаву против тих особа ако су учинили злоупотребе, да је лепо образложи. Ја ћу потписати први ту кривичну пријаву ако ће господин Стефановић потписати други.

 Српска напредна странка није сигурна кућа за било кога ко чини злоупотребе. Имао једну, две, десет књижица, имао у телефону бројеве не знам кога у овој држави, то га неће заштити од руке правде и зато сам спреман врло експлицитно још једном да то покажем и на делу.

 Да ли су чланови странке, не знам. И да јесу и да нису, због злоупотреба исто ће проћи, али оно што знам, да је бивши помоћник министра правде Дејан Пашић, један од највећих извршитеља у Београду и члан Демократске странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине Бабићу. Ја сам свестан да ви у вашим редовима чак и оне који су некад давно били у ДС сматрате као демократе. То је добра порука овим пребезима, да знају да их никада нећете гледати очима које они очекују. За вас ће они увек бити жути, али за нас они више никад неће бити демократе. Они су напредњаци већ дуго времена.

 Две године, подвлачим, спроводите закон који смо донели шест месеци пре пада с власти. Две и по године је и погача и нож у вашим рукама. Сада је крив онај ко га је писао, а иначе су то судије које су и данас у радној групи, који су из материје, господине Бабићу. Никакве то везе нема са Демократском странком..

 Иначе, да вам кажем, нису криви људи са списка. Криви су они који су им то омогућили, директори јавних предузећа из ваше странке и они који су координатори у Влади, који су одређивали ко ће да добије који предмет. Ти људи су, а ови што су на списку, они су она ваша омиљена реч – проточни бојлери за паре. То је проблем у Србији. Ви то јако добро знате и спомињете, госпођа Пиља, жао ми је што није ту, споменула је председника Коморе извршитеља.

 Није председник, него председница и није члан ДС, него је члан једне друге странке, која није демократска, али није баш нешто ни у опозицији, него видим, размишља се хоће ли у Владу или неће у Владу. Госпођа се зове Трешњев Александра. Дакле, није председник, мушко, него женско и члан је друге странке, једне вама ускоро блиске странке, врло брзо.

 Није ствар у роду. Само хоћу да подвучем да ми је жао што госпођа Пиља не зна ко је председник извршитељске коморе, а предлагач је закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да већ губимо смисао реплика. Молим вас да окончамо то. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика, али вас молим да ви директно не прозивате.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ево, ја ћу се још једном захвалити професору српског језика и граматике, познатом лингвисти. Да ли постоји госпођа председник, како је то рекла колегиница Биљана Пиља, да ли је и у којем агрегатном стању ДС, ни то није толико битно. Битније је шта ради и како ради.

 На моју пружену руку по стоти пут остала је у ваздуху. Рекао сам – ево, потписаћу кривичну пријаву против тих за које је претходни говорник тврдио да су извршили злоупотребе. Сада каже – не, нису они криви. Сада је крив неко други.

 Па, поднесите пријаву и против тих других, и то ћу потписати, и то ћу подржати, зато што је СНС у основи, у сржи, у бити за борбу против сваког вида корупције, против сваког вида криминала, против свих изопачености овог друштва, које сте унели да ли шест месеци пре пада с власти или годину или три или за све оно време за које је вршена власт, али образложите.

 Лако је са скупштинске говорнице рећи злоупотребе. Хајде да их исправимо. Српска напредна странка исправља баш на овај начин, зато што нас није брига да ли је неко члан или није члан. Важно је само да се ради по закону и исправно. Зато смо предложили овај закон, да не може нико, па макар то био Дејан Пашић, па макар то био бивши, будући или садашњи члан ДС или неке странке бившег режима.

 Баш зато што желим да исправимо те неправилности, зато што не дугујемо никоме ништа, зато што се ниједан закон не доноси по вољи појединца, већ за опште добро, за добро државе, за добро грађана Републике Србије.

 Ако имате добру вољу, ако имате истинитост, а чули смо и за неке судске или не знам шта, који су приходовали 180.000, па им нисмо добили име. Тако и сада нећемо добити кривичну пријаву образложену, већ грубо политикантство и кршење свих начела Народне скупштине да се користи скупштинска говорница за изношење неистине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршавамо са репликама.

 Пошто на листи посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч жели народни посланик Борислав Стефановић.

 Даћу паузу, па ћемо наставити после паузе.

 (Борислав Стефановић, с места: Имам време овлашћеног представника.)

 Добро, даћу вам реч после паузе.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда.

 У складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног сата.

 Са радом настављамо у 15.00 часова. Хвала.

(После паузе – 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели да искористи своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда: – ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАЦИОНАЛНОГ ПРОСВЕТНОГ САВЕТА

 Примили сте листу кандидата за избор једног члана Националног просветног савета и извештај Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика, чланова посланичких група.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, члан 96. став 4. Пословника.

 Сагласно члану 203. Пословника Народне скупштине, отварам претрес о Листи кандидата за избор једног члана Националног просветног савета.

 Да ли представник предлагача жели реч?

 (Борислав Стефановић: Ово је некоректно, сада је 15.01 сати.)

 Господине Стефановићу, будите овде у 15.00 часова кад почиње седница.

 (Борислав Стефановић: Без везе, видите колико нас је на седници. Није коректно.)

 Видите, неко има обавезу према седници и ту је на време, а ако ви господине Јовановићу увек имате неке примедбе.

 (Иван Јовановић: Сада је 15.01 сати.)

 Господине Јовановићу, почињем седницу у 15.00 часова када је речено. Ко је у сали он присуствује седници, не могу сада да чекам да се сви сете да дођу.

 (Борислав Стефановић: Некоректно је.)

 Господине Стефановићу, ја сам питао да ли још неко жели реч по члану 96. Пословника? Захваљујем.

 Сачекаћемо предлагача да донесе картицу.

 Изволите, сачекали смо да предлагач донесе картицу.

 Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВ: Захваљује, господине Бечићу.

 Хвала вам на овом чекању, мало сте изненада почели…

 (Председавајући: Госпођице Јерков, нисмо изненада, него тачно у 15.00 часова када је речено да ће се и наставити седница.)

 Председавајући пре вас није рекао до када треба …није важно.

 (Председавајући: Госпођице Јерков, ради јавности господин председавајући је у том тренутку рекао - наставак рада у 15.00 часова.)

 Добро, пре тога је дао реч Бориславу Стефановићу, тако да…

 (Председавајући: Мени је жао што поједини посланици у том тренутку нису били у сали, ја бих са задовољством дао реч.)

 Били смо, били смо. Доста је чудно што ви нисте били.

 Наиме, у име Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво поднела сам председнику Народне скупштине извештај о раду нашег одбора на седници која је одржана 4. децембра 2014. године.

 Наиме, наш одбор је 26. јуна 2014. године утврдио Предлог одлуке о разрешењу проф. др Зоране Лужанин дужности члана Националног просветног савета на њен лични захтев, зато што је изабрана за помоћницу министра Срђана Вербића. Ми смо тај предлог упутили председници Народне скупштине са предлогом да га Народна скупштина усвоји на својој пленарној седници.

 Народна скупштина је то на прошлој седници учинила и тиме су се стекли услови да ми данас изаберемо новог члана Националног просветног савета, додуше на веома кратак период, с обзиром да свим члановима Националног просветног савета 15. марта истиче мандат и Одбор је већ у поступку избора нових чланова Националног просветног савета.

 У међувремену је Универзитет у Новом Саду, који је и предложио проф др. Зорану Лужанин, предложио два нова кандидата. То су проф. др Раде Дорословачки, редовни професор Факултета техничких наука у Новом Саду и проф. др Мирјана Сегединац, која је редовни професор Природно-математичког факултета у Новом Саду.

 Наш одбор је 4. децембра 2014. године одржао седницу на којој је констатовао да је листу кандидата поднео овлашћени предлагач из члана 13. став 3. Закона о основама система образовања и васпитања, односно Универзитет у Новом Саду и да листа садржи већи број кандидата од броја чланова који се бирају, што исто тако јесте један од законских услова.

 Оно што Скупштина треба да уради, ми смо ову листу како је Универзитет у Новом Саду предложио, проследили Народној скупштини, Скупштина између ова два кандидата треба да изабере једног кандидата. То треба да учинимо у дану за гласање. Толико као овлашћени представник одбора. Када будемо започели расправу јавићу се у име своје посланичке групе да кажем мишљење о кандидатима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Да ли представници односно шефови посланичких група желе реч? Реч има др Нинослав Стојадиновић.

 НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани господине Бечићу, уважене колегинице и колеге, ја сам и члан одбора чији је извештај поднела колегиница Јерков и могу да кажем да што се тиче процедуре избора шире листе кандидата са које треба да изаберемо једног члана Националног просветног савета, све је било регуларно у складу са законом и подзаконским актима. То је колегиница Јерков већ објаснила.

 Поставља се питање зашто се оволико каснило са предлагањем кандидата, ако је пре отприлике шест месеци именована колегиница Лужанин за помоћника министра, а и ако се већ толико чекало, зашто се редовна процедура није сачекала с обзиром да ће онај кога изаберемо бити само до априла у Националном просветном савету.

 Кажем, процедура је спроведена по закону, било је ту више кандидата. Пет кандидата са различитих факултета. Сви кандидати су испуњавали услове и једна демократска процедура је спроведена. Кандидат Дорословачки, професор Техничког факултета у Новом Саду, добио је дупло више гласова од следећег кандидата, то је професорка Сегединац. Све би било у реду, ми би се опредељивали у дану за гласање у складу са овом процедуром и биографијама кандидата које сви имате у прилогу.

 Оба кандидата испуњавају све услове. Редовни су професори. Бавили су се унапређењем васпитања и образовања. Из природно-математичке струке су. Тако да је ту све чисто.

 Међутим, желим да укажем на то да сам ових дана добио неколико позива колега из Новог Сада, са Универзитета из Новог Сада, са Техничког факултета пре свега. Међу њима су и чланови Студентског парламента који су указали и замолили да то поменем на Скупштини да је господин Дорословачки био активно укључен, не знам да ли је члан или није, али у току изборних кампања је говорио на митинзима СНС, што они оцењују, нарочито студенти, као недопустиво када се ради о функцији декана једног факултета. Значи, ја сам само изнео коментаре неких колега из Новог Сада.

 Сада моје лично мишљење и мишљење наше посланичке групе. Оба кандидата испуњавају услове. Сматрамо да је нешто бољи кандидат професорка Сегединац, а посебно имајући у виду да је господин Дорословачки на функцији декана. То је једна одговорна функција, али на неки начин ту нема сукоба интереса, али боље је да он не буде у овоме.

 Ми ћемо у дану за гласање гласати за професорску Сегединац. Значи, да закључим, процедура је спроведена како треба. Имамо два кандидата. За једног смо се определили и ни у ком случају, без обзира на коментаре неких колега са факултета и студената, не желимо и не пада нам на памет да се уплићемо у аутономију универзитета. Сенат је убедљивом већином гласова изабрао ова два кандидата, посебно првог кандидата који има дупло више гласова од следећег. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу. Реч има као овлашћени представник посланичке групе народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Само прво да кажем у име предлагача, односно Одбора. Одбор је 26. јуна констатовао оставку Зоране Лужанин. Ми смо то упутили Скупштини. Зашто Скупштина није раније о томе одлучивала, просто није питање за Одбор, а Универзитет у Новом Саду је предложио тек када је констатована оставка претходне чланице која је поднела оставку због избора на место помоћника министра.

 Хтела бих исто да у име посланичке групе ДС проговорим коју реч о кандидатима. Придружила бих се академику Стојадиновићу у позиву народним посланицима да у дану за гласање не гласају за кандидата Радета Дорословачког, а покушаћу и да образложим због чега сматрам да то ниједан народни посланик не треба да учини.

 Господин Раде Дорословачки је постао јавности познат по неколико скандала који су пратили његов рад. Најпре, треба рећи да није познат само јавности. Он је пре свега познат ДРИ. Имам овде извештај ревизора о ревизији завршног рачуна и правилности пословања Факултета техничких наука у Новом Саду за 2013. годину на 160 страна утврђених неправилности у пословању овог факултета на ком је господин Дорословачки главни и одговорни и ко, између осталог, одговара и за извршење буџета тог факултета.

 Ревизор је утврдио на тих 160 страна утврђених неправилности да је факултет извршио набавку добара и услуга у вредности од 18 милиона 488 хиљада динара које нису спроведене у складу са Законом о јавним набавкама и Законом о буџетском систему, и то: није спровео отворени поступак јавне набавке за услуге осигурања које је извршио у износу од четири милиона 220 хиљада динара, за део извршених услуга о осигурању у износу од два милиона 289 хиљада динара факултет није спровео поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама јер је преузео обавезе, извршио плаћање у износу од 949 хиљада динара без писаног уговора и спроведеног поступка јавне набавке, иако према одредбама члана 7. Закона о јавним набавкама ове услуге нису изузете од примене Закона, преузео обавезе и извршио плаћање у износу од милион и 340 хиљада динара на основу уговора број тај и тај, који је закључен са извршиоцем услуга након спроведеног поступка јавне набавке мале вредности, иако нису испуњени услови из члана 39. Закона о јавним набавкама.

 Извршио је набавку услуга добара и опреме у износу од 14 милиона 268 хиљада без примене Закона о јавним набавкама, иако нису постојали разлози за изузеће од примене Закона прописани чланом 7. Закона о јавним набавкама, услуге репрезентације у износу од три милиона 280 хиљада динара, услуге посредовања у износу од 700 хиљада динара, услуге фотокопирања и коричења у износу од два милиона 818 хиљада динара, добара – бензина у износу од милион 922 хиљаде динара, опреме, фотокопир уређаја, 10 фотокопир уређаја у вредности од два милиона 847 хиљада динара.

 Дакле, државни ревизор је на 160 страна утврдио неправилности у пословању Факултета техничких наука, чији је декан господин Дорословачки, који је овде предложен за члана Националног просветног савета, а на почетку ревизор констатује да је одговорност декана да припреми и презентује завршни рачун у складу са Законом о буџетском систему, Закону о високом образовању, Статутом Факултета техничких наука и констатује да су грешке у овом извештају управо грешке декана.

 Даље, декан Дорословачки није познат само по томе. Декан Дорословачки је познат и по томе што је отпустио, покушао да отпусти најбољу научницу коју Универзитет у Новом Саду има у претходних неколико деценија. У питању је др Ивана Ковачић, где је директно декан спречавао да се спроведе конкурс који би омогућио да она буде изабрана за редовног професора.

 Мислим да ће народни посланици, али и грађани моћи да се присете тог случаја. То је случај који је доспео чак до међународне научне заједнице и није баш донео добар реноме ни Факултету техничких наука ни Универзитету у Новом Саду, па ни целокупној нашој академској заједници. Та жена је била не једина, како ће се касније видети, жртва овако осионог и бахатог понашања декана Дорословачког.

 Мислим да господин Атлагић веома често говори о тој самовољи декана и да ће он моћи да препозна на који начин се по било којој основи прогањају професори који из било ког разлога нису по вољи декану, без обзира на њихова професионална, научна и лична достигнућа.

 Средином априла ове године Факултет техничких наука је опет доспео у интересовање јавности када је декан покушао, срећом неуспешно, да промени Статут тако да он практично лично постане несмењив. Он је то покушао да уради самовољно обмањујући чланове Савета факултета.

 Он је, наиме, предложио измену Статута по којој он постаје несмењив. Укида ингеренције тог савета и уводи процедуру да једино може бити разрешен на предлог наставно-научног већа којим баш он сам председава. Тако да је практично направио да буде несмењив. Мислим да је чак постојала иницијатива, господин Мартиновић ће можда боље знати, да је затражено мишљење и овог одбора којим он председава. Не знам да ли је на крају то и формализовано. Знам да је постојала идеја да се тако нешто уради. Утврђено је и надлежни суд је утврдио да декан Дорословачки није имао право то да уради и да поступа противзаконито.

 То нас доводи до још једне ствари коју је Раде Дорословачки заборавио да наведе у биографији која нам је овде као народним посланицима достављена. Наиме, он је у званичној биографији, која се и даље налази на сајту ФТНА, са којом је конкурисао на место декана Факултета техничких наука у Новом Саду, навео да има завршена два факултета, Природно-математички факултет, група математика, у Новом Саду, где је дипломирао 1976. године, и да је паралелно са математиком студирао и машинство и апсолвирао на време.

 Такође, да је за време студија машинства он имао тамо некаква достигнућа итд. Уосталом, то су и били разлози због којих је изабран на место декана Факултета техничких наука у Новом Саду, где јесте машинство, а не математика, једно од основних предмета.

 Међутим, господин Дорословачки је заборавио у овој биографији коју нам је доставио да каже да је у „Службеном листу“ од 19.9.2014. године на страни 18. објављено следеће решење.

 Молим народне посланике да слушају, зато што у дану за гласање треба да се изјасне о томе да ли ће подржати овог кандидата.

 Дакле, ово је из „Службеног гласника“ – решењем Факултета техничких наука, број 01-2090, од дана 19.9.2014. године, оглашава се неважећом диплома о завршеним основним и академским студијама на студијском програму енергетика и процесна техника, термоенергетско машинство, број 012-Б-8/М, од 18.5.2008. године, издата на име Раде Дорословачки.

 Дакле, то је човек ком је поништена диплома из машинства, а то је званична биографија са којом се он кандидовао за место декана Факултета техничких наука у Новом Саду. С обзиром да математика није примарни предмет на Факултету техничких наука, поставља се питање да ли би он уопште био изабран за декана без те дипломе која му је, као што видимо, поништена?

 Даље, имам озбиљне дилеме да ли господин Дорословачки уопште има законске основе, осим ове поништене дипломе, да буде изабран за место у Националном просветном савету, због тога што Закон о основама система образовања и васпитања у члану 13, који говори управо о члановима Националног просветног савета, каже ко не може да буде члан Савета.

 Закон каже – за члана Националног просветног савета не може да буде изабрано лице које је именовано, изабрано или постављено на функцију у државном органу, органу територијалне аутономије, односно локалне самоуправе, лице изабрано у орган политичке странке или у орган управљања установе, лице запослено у министарству, у Заводу за унапређење васпитања и образовања, Заводу за вредновање квалитета образовања и васпитања, Заводу за уџбенике и наставна средства, као и општински просветни инспектори. Сматрам да господин Дорословачки управо спада у ту групу лица којима закон забрањује да буду изабрани у Национални просветни савет.

 Ова скупштина је дала, у време док је њом председавао др Небојша Стефановић, аутентично тумачење одредбе члана 2. алинеја 2) Закона о Агенцији за борбу против корупције, којом се појашњава ко је то функционер. Ми смо рекли у том аутентичном тумачењу, каже – функционер је свако изабрано, постављено или именовано лице органа Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе и органа јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација чији је оснивач аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе и друго лице које бира Народна скупштина. Аутономна покрајина је оснивач Универзитета у Новом Саду. По овој дефиницији проф. др Раде Дорословачки нема чак ни законских могућности да буде валидан кандидат о ком ћемо се ми изјашњавати у дану за гласање, односно он је према овоме у сукобу интереса.

 Да видимо чиме се то господин Дорословачки препоручује. Наиме, он и не сматра да је АП оснивач Универзитета у Новом Саду, а то је показао прошле недеље када је забранио покрајинском секретару за науку и образовање, господину Владимиру Павлову, да се обрати у име оснивача на скупу који је организовао факултет на захтев министарке у Влади Републике Србије, Зоране Михајловић.

 Очигледно је да министарка Михајловић том скупу није присуствовала као потпредседника Владе, него као функционерка СНС, што је њено право и тиме треба да се бави Агенција за борбу против корупције, али плашим се и да се господин Дорословачки у тој ситуацији није понео као декан Факултета техничких наука, чији је оснивач АП Војводина, него као активиста или симпатизер, члан, заиста не знам у каквом је односу са СНС, али очигледно као човек близак СНС.

 Ово су све подаци који су врло доступни и врло проверљиви. Међутим, ситуација у којој су грађани можда најбоље чули и највише чули за декана Дорословачког јесте управо скандал који је приредио у предизборној кампањи, када се у име Факултета техничких наука обратио на митингу СНС. То се десило 21. фебруара у Новом Саду, на митингу који је организовала СНС. Можда ће се председница сетити, и она треба да одлучује о овоме, то је управо онај митинг на коме је она говорила да опозицију треба затрети …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете само мало да прилагодите ваше излагање и да достојанствено образложите због чега нећете да подржите тог кандидата, али без увреда, без помињања неких ствари које немају везе са предлогом овог кандидата.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Учешће декана на митингу СНС свакако мора бити један од разлога због чега сматрамо …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ми не можемо сада да разлучимо да ли је неко учествовао као приватно лице или у функцији неке институције, тако да вас молим да не користите то као аргумент.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Проблем је у томе, господине Бечићу, што је декан Дорословачки тамо утврдио да се обраћа у име факултета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То ми сада не знамо у овом тренутку и ја вас молим да наставите да образлажете због чега не желите да подржите тог кандидата.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Дакле, сматрам да господину Дорословачком прво закон не дозвољава да обавља функцију на коју ће можда бити изабран гласовима посланика СНС. Мислим да га његов однос према запосленима на Факултету техничких наука дисквалификује да буде у Националном просветном савету. Мислим да извештај ДРИ са 160 страна неправилности говори о томе да то свакако није човек који треба да се брине о образовању ученика у основним и средњим школама.

 Сматрам да човек који противзаконито покушава да промени статут, тако да не би могао да буде смењен, исто тако није човек који треба да се бави образовањем наше деце. Сматрам да неко ко забрањује представнику оснивача, зарад испуњења жеља потпредседнице Владе, да се обрати на скупу, на ком је по свим правилима требао да се обрати, не треба да буде у Националном просветном савету.

 Неко коме је поништена диплома исто тако не би требало да се стара о дипломама деце у основним и средњим школама, али ако га обраћање на митингу СНС препоручује за ту функцију, онда нека посланици гласају како мисле да треба. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Бабићу, претпостављам да тражите реплику на помињање СНС. Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Оно што морам да реагујем је из два разлога. Једно је ствар струке, друго је ствар политике. Оно што је изречено и уз сво уважавање европских вредности на којима је колегиница магистрирала, мислим да је не квалификују довољно да говори о томе да математика није доминантна на факултетима техничких наука.

 Морате мало више труда да покажете осим што сте прошетали поред неког факултета техничких наука, да ли он био Машинство, Електротехника, Грађевина, било шта и да видите да математика је доминантна, математика је у основи готово свих 42 испита која сам положио на Машинском факултету Универзитета у Београду.

 То је оно што се тиче струке, а заиста не стоји да математика није доминантна на техничким наукама. Не знам шта ће бити доминантно? Можда механика? Али, механика се састоји и наслања се на математици. Тако да, апсолутно шта год, који год предмет отворили даље од корице, а видели смо да неки народни посланици читају само закон насловну страну, када идете мало даље од те насловне стране, видећете да је на техничким факултетима све математика.

 Оно што јесте политика, а то је да говор неког човека на митингу СНС или било које друге странке као што га не квалификује, тако не треба ни да га дисквалификује. Зашто? Подсетимо се свих оних митинга Демократске странке, свих оних људи који су се ту појавили. Неки зато што су морали, неки зато што им је заврнута рука иза леђа, а неки зато што су били чашћени, рецимо, директорским местима после тога.

 Нећу бити довољно приземан, толико приземан зато што ценим уметничке вредности неких људи који су се остварили, рецимо, у свету филма. Који су ђипали на митинзима ДС и после тога они су били чашћени управничким и директорским местима у неким позориштима.

 Шта са тим? Шта са тим? И то, не да их је предложио колектив, а у овом тренутку, као што је професор академик колега Нинослав рекао, да су то двоје кандидата добили подршку колектива. Добили подршку од оних људи који раде са њима, који знају боље него и ви, и ја. Зашто да дисквалификујемо мишљење оних са којима су ти људи радили, са којима раде?

 Колега који је дисквалификован само зато што се појавио на митингу СНС, боже страшно, добио је немерљиво више гласова колектива, али ћемо ценити мишљење онога ко каже да математика није у основи техничких наука. Па шта је онда то? Политикантство? Неке ствари не могу и нећу да разумем зашто се дисквалификују људи због присуства. Можда имате видео-запис људи који су присуствовали митингу. Да ли немају право на живот у Србији можда по таквом мерењу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Павићевићу, молим вас да ми допустите.

 Извињавам се народним посланицима, нисам у моменту пратио време и нисам видео да опоменем да је истекло време за реплику. У моменту сам мислио да говори као овлашћени представник посланичке групе. Још једном се извињавам што је прекорачено време и одбиће се од времена посланичке групе.

 Изволите, господине Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је Пословник у члану 104, повредили сте га ви господине Бечићу. У члану 104. наиме дефинише се право на реплику и правила која важе за говорника који користи право на реплику. У последњем ставу члана 104. поштована господо пише – реплика не може да траје дуже од два минута, поштована господо. Ми смо сви овде сада били сведоци, господине Бечићу, молим вас да ми дозволите да образложим реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Молим вас, господине Бечићу. Имам право да образложим реплику у своја два минута. Молим вас, господине Бечићу, о чему се овде ради?)

 Ради се о томе да је беспотребна повреда Пословника ако сам већ унапред рекао да се извињавам народним посланицима зато што сам дозволио да буде прекорачено време.

 (Владимир Павићевић: По Пословнику.)

 Јавили сте се по Пословнику.

 Одређујем паузу од три минута.

(После паузе – 15.35)

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Изреците ову меру опомене себи, повреду себи господине Бечићу, па нека то иде на Административни одбор, па нека господин Бабић изрекне новчану казну себи у износу од 6000 динара.

 Не можете ви једним извињењем да правдате мере на седници Народне скупштине, господине Бечићу. Мере опомене себи и то је то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, мислим да грађани имају прилике да виде како се ви понашате на седници Народне скупштине

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Грађани виде добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо сам прихватио грешку да нисам пратио време и да је прошло минут више него што је било могуће да говори по праву, по реплици. Одузео сам му то време од времена посланичке групе или од времена овлашћеног представника и никакав неред није био на седници Народне скупштине зато што је један говорник говорио дуже минут времена.

 Господине Павићевићу, ви сте неколико пута говорили дуже по реплици и зашто тада сами себи нисте изрекли опомену.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Нисам ја председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, онда следећи пут нећу дозволити да завршите реченицу, да говорите дуже од два минута. Захваљујем.

 Настављамо са радом.

 Реч има, реплика, народна посланица магистар Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Мислим да је господин Бабић погрешно протумачио оно што сам рекла. Он наиме сматра да сам рекла да господина Дорословачког дисквалификује то што је говорио у име факултета на митингу СНС. Он као да није чуо првих 15 минута мог излагања у коме сам говорила шта га све дисквалификује, а то је од поништене дипломе преко извештаја ДРИ до противзаконитог мењања статута, до сумње које сам изнела у том да треба утврдити да ли он уопште може да буде кандидат итд.

 Само сам на крају рекла да се надам да га не препоручује то што је говорио на митингу СНС и то је моја нада коју могу још једном само да изразим, а дисквалификује га све оно пре тога са чим мислим да не може бити спорења. Уосталом право свакога је да одлучи како ће гласати.

 Једино се чудим сада када говоримо о томе како је важно ко је колико имао гласова у колективу који га је предложио да смо заборавили како је овде већина у Скупштини, пре свега неколико недеља за председнике судова изгласала људе који у својим колективима су добили један глас и то вероватно свој. То су судије, међу онима који су били промовисани као нови чланови СНС.

 Тако да сматрам да то ако ћемо мерити кога је колектив подржао, кога није, дајте онда стално тога да се придржавамо, а не када бирамо судије, председнике судова, да бирамо оне који су добили само један глас. То са завртањем руку, ко ће ком митингу присуствовати, вероватно најбоље знају она деца из Обреновца што их изводите из школе да долазе да тапшу Вучићу, па после да иду да једу паштете јер им куће још нису направили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Верујем да је колегиница мислила на оних 37 кућа колико је Влада Републике Србије уз помоћ пријатеља са свих страна света обновила и које су председник државе и председник Владе Републике Србије уделили онима који су у мајским поплавама остали без крова над главом, а које је задовољство тих људи који неће остати на улици, неће сачекати зиму на улици претворено у завртање руку, онда то више говори о колегиници која је то изрекла.

 Увек сам за то да се људи питају и да се испоштује њихово мишљење, али по овом принципу колегинице која је говорила пре мене, морала би првенствено да разговара са лидером своје странке, са господином Пајтићем. Како је то могуће да неко ко захтева и заснива своју политику на вредностима, на демократским вредностима, задржава комплетну власт у АП Војводини, а има подршку 6% људи у Србији? Како је могуће да се доводи у питање неко ко је у свом колективу добио немерљиво већу подршку, а не доводи се у питање то што је само 6% људи у Војводини рекло да жели да их и даље води Бојан Пајтић и ДС?

 Који су то виши аршини? Не можете само да вртите главом и да кажете – е сад нам одговара да користимо то, па нам мало не одговара, па ћемо сада да конзумирамо неке алате, па сада нећемо.

 У реду је, јесам за то, људи морају да се питају. Оно што кажу на изборима то је светиња, а људи у Војводини су рекли неће Бојана Пајтића, неће ДС, неће уместо помоћи, сифоне и све оно чиме сте затрпавали пензионере, неће Фонд за капитална улагања на тај начин, неће Агробанку која је криминализована, неће Бојана Пајтића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Бабићу. Захваљујем, господине Бабићу. Реч има овлашћени представник, др Милорад Мијатовић.

 (Александра Јерков: А ја немам право)

 Касно сте се јавили, већ кад сам дао реч господину Мијатовићу

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Нећу говорити на начин као што се овде говорило. Осврнућу се на оно што двојица колега стално говоре о етичности и моралу. Мислим да је ово управо тренутак да говоримо о етичности и моралности.

 Ми имамо два кандидата иза којих је стао Универзитет у Новом Саду. Ми поштујемо то што су они рекли и њихове ставове. Академик је то изнео и молим да се о томе води рачуна.

 То што је неко професор и политичар, ја сам и професор и политичар. Предајем студентима, предајем ту математику, а истовремено сам и политичар, говорим овде у Скупштини и на митинзима. Нико ми још до сада то није замерио. Неће ни замерити, јер моја математика коју ја предајем сасвим је одвојена од политике. Ту су теореме и остали проблеми, математички. Према томе немојмо мешати те две ствари.

 Зашто то говорим? Колега Раде Дорословачки и ја смо заједно докторирали на истом природно-математичком факултету, и то на факултету који је врло озбиљан, са врло високим научним референцама. Према томе, титуле доктора математике на природно-математичком факултету у Новом Саду имају изузетну тежину. И зато, молим вас, немојте да све обезвређујемо.

 Немојте да све спуштамо на терен ситног политикантства. Постоје људи који су радили, који су стварали и који су у својој научној области достигли до врха. Један од тих је и професор др Раде Дорословачки. Да будем још конкретнији, и личнији, заједно се познајемо већ 22 године, и заједно смо писали једну књигу, књигу врло озбиљну коју смо издали.

 Према томе, ради се о човеку који је компетентан, који има научне референце и који веома добро познаје образовање. Заједничким дружењима ми смо веома много дискутовали о нашем школском систему, заједно смо, пошто је радио и у математичкој гимназији и те како прати стање у образовању, жели да га унапреди. Молим да се овде о компетентности професора др Радета Дорословачког говори у складу са његовом научном делатношћу, његовим научним и стручним радом.

 Политичка ангажованост, ако постоји, то не знам, то са њим нисам разговарао. Јесам исто то што и професор Раде Дорословачки, математичар, али и политичар. То што сам политичар, то користи у разговору са вама, овде, то користим у Скупштини, односно на митинзима на којима сам говорио и на којима ћу још увек говорити, док ме моја партија буде прихватила да говорим на митинзима. Користим политику да бих постигао неке резултате које желим у овој Србији, у образовању, у науци, да постигнемо више и још важније.

 Још нешто, Факултет техничких наука један је од највећих факултета Новосадског универзитета, који има врло висок рејтинг.

 На том факултету професор Раде Дорословачки је предавао на једном од најјачих факултета, то је Електротехнички факултет, где је основа математика. Ко је студирао зна веома добро шта је то. То је факултет који тренутно школује највише информатичара. То значи негде у Новом Саду сада имате 3500 младих људи који се баве информатиком. Имате научне паркове који послују и раде. Јуче сам имао састанак са једном делегацијом из Кореје, не знам, неке колеге су са мном биле, управо сам замолио људе из Кореје да дођу у Нови Сад да ангажују наше људе да донесу послове.

 Према томе, имамо један од факултета који нам треба бити узданица да извозимо сопствену памет. Ми сада нападамо човека који то ради, који то врло успешно ради. Не бих никада да користимо те референце да нешто што је добро, сведемо на терен политикантства, па онда све обезвредимо. Често ми то чинимо овде у нашем дому.

 Хајде реално да гледамо како ми живимо, која је наша реалност, а пустимо, политика је та која ће касније изводити неке ствари које изводи или не изводи.

 Пошто се ради о једном од два кандидата, поштујући став Универзитета у Новом Саду, ми ћемо имати овде два кандидата, изјаснићемо се о једном.

 Господин Раде Дорословачки је мој пријатељ. Није ме звао. Неће ме ни звати, а за кога ћу гласати ја ћу то јавно овде урадити. Сви ће грађани Србије видети на који начин.

 Али вас молим, да никада људе који су пуно радили у свом животу, који су научно компетентни, који су створили и стварају, немојмо их овде обезвређивати. Хајдемо истаћи оно што су радили добро, што раде добро. Често живот није политика, али без политике се понекад не може живети.

 Према томе политичке ангажованост, ако је постоји, у то нећу улазити, ставимо у други план. Кад ме оцењују студенти, кад ме оцењују моје колеге професори, када ме бирају, они гледају моје научне референце, гледају шта сам ту написао, урадио, моје научне радове, колико сам, цитирам, то сви заборављамо, колико сам доктора извео, магистара, и на основу тога се цени стручна и научна компетентност. Зато вас молим да имамо поштовање према тим људима, а како ћемо се определити то ћемо видети у дану за гласање.

 Зато вас молим да ова расправа иде управо у том смеру, поштовању онога што су људи стварали, урадили, а да изаберемо између два добра кандидата најбољег кандидата. То јесте демократија. Управо се за ту демократију као представник СДПС борим, и борићу се, а управо водећи рачуна о етичности и моралности.

 Етичност и моралност се огледа у аргументима, у чињеницама, у броју научних радова, у броју цитираних радова, у томе колико сте књига написали, колико сте стручних чланака написали, то је оно што ову Србију, овакву земљу може водити напред. Неће водити они који само причају и све обезвређују. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мијатовић. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч?

 Прелазимо на листу говорника, пошто господин Живковић није у сали, ни господин Ристичевић. Да ли ви господине Ристичевићу, нисам разумео да ли желите да говорите?

 (Маријан Ристичевић: Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам разочаран што мој колега пољопривредник није ту, чак није завршио факултет а написао Закон о високом образовању. Тако да сам очекивао да и он допринесе и да да свој став о моралним карактеристикама ова два кандидата. Ценио бих такву услугу мог колеге, с обзиром да немам искуства са Законом о високом образовању, али с обзиром шта сам све лоше чуо о кандидату Дорословачком, чим демократи тако лоше говоре о њему, мора да је добар. Ја ћу гласати за њега. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас расправљамо о избору једног члана Националног просветног савета. Дакле, данас расправљамо о образовању и питањима која су важна за образовање, поштована господо. Мислим да је то једна важна тема и да треба да негујемо одговарајући приступ тако озбиљној теми.

 Да подсетим овде, јер је можда некима први пут да чују то, да су још антички писци, ту могу да сугеришем и нека дела за читање, сугерисали, поштована господо, да од свих ствари које стичемо од малих ногу, образовање јесте најважнија ствар. И зато је важно, мислим да и ми овде управо на такав начин говоримо о избору једног члана Националног просветног савета.

 Деловање, надлежност и структура Националног просветног савета дефинисани су Законом о основама система образовања и васпитања и то у оном другом поглављу које се тиче развоја, обезбеђивања и унапређивања квалитета образовања и васпитања.

 Дакле, постоји ли нешто важније од тога, поштована господо? Зато вас молим за још мало пажње, видим овде да нема пажње у односу на ову тему, да се разговара међусобно, да се не слушају други посланици, мислим поштовани председавајући да би то било важно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сада обмањујете јавност, видим да врло пажљиво гледају представници позиције и уопште нико није разговарао.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, како није, господине?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, немојте да обмањујете јавности и наставите да говорите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована господо народни посланици, Национални просветни савет је задужен за предшколско, основно и средње опште и уметничко образовање и васпитање. Морам да вас подсетим на све ово због тога што ми данас расправљамо о избору једног од 43 члана Националног просветног савета.

 Господине Бечићу, не знам да ли је ово звоно било сада упућено опет мени или посланицима Напредне странке који међусобно разговарају, а мене не слушају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, из неког разлога не желите да завршите ваше излагање.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ли је било звоно?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Звоно је било да се утишају народни посланици, али сви народни посланици у овом тренутку, а не у оном тренутку када сте ви дали примедбу да неко омета ваше излагање.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, господине Бечићу. Молим вас, било би веома важно, мислим, да сви овде јесмо упућени у то шта су надлежности Националног просветног савета.

 Имамо читаву листу тих надлежности и комплетна та листа нама сугерише да особа која буде изабрана за члана Националног просветног савета мора да буде, поштована господо, једна угледна личност, даме и господо народни посланици, једна узорна личност, једна личност која има и ужива неприкосновени ауторитет који ће моћи да се носи са ауторитетом који ће тој особи да да Национални просветни савет.

 Другим речима, поштована господо, ми данас бирамо између двоје кандидата и треба да изаберемо ту особу која несумњиво ужива ту врсту ауторитета.

 Слушајући госпођу Јерков, на пример, али и господина Нинослава овде, могли смо да чујемо, а могли смо претходно да и прочитамо нешто о томе, о једном кандидату, господину Дорословачком, ја сам сазнао, чуо овде да је то господин који је учествовао у минтигашењима у оквиру кампање за изборе.

 Али, поштована господо, у име, колико сам ја разумео и госпођу Јерков, свог факултета и то као декан, сагласан сам са господином Мијатовићем, па и ја сам универзитетски наставник, али ја овде или на митинзима не наступам у име свог факултета и универзитета као што је то изгледа радио тај господин, него ја овде и на другим местима која се тичу политике наступам као народни посланик сада Нове странке, поштовани господине Бечићу и остала господо.

 Друга ствар, чули смо овде не знам како се прелази преко тога да је Државна ревизорска институција утврдила неправилност на том факултету док је човек био декан и те неправилности изнела на 160 страна текста. Да ли можемо да тврдимо, поштована господо, да је то онда човек који ужива такав неприкосновени ауторитет који ће моћи да се носи са ауторитетом који ће да му да Национални просветни савет?

 Имамо могућност да бирамо између два кандидата, предлажем да изаберемо оног другог кандидата. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, реплика помињање странке.

 ЗОРАН БАБИЋ: Председавајући, диктатура је облик владавине која јер главно својство да једна особа, диктатор, може владати неограниченом моћи.

 Ми смо управо сада видели ту тежњу код уваженог колеге Павићевића. Када ћемо да причамо, када ћемо да се смејемо, када ћемо бити у сали, када ћемо што каже мој уважени колега Мартиновић да дишемо, молим вас шта је ово?

 Зар ја пре почетка седнице не треба да консултујем Пословник, законе, већ господина Павићевића кад могу да говорим, кад могу да седим, кад могу да радим, кад могу да комуницирам са мојим колегама? Какво је то својство, шта је то у господину Павићевићу и Новој странци да диктаторски се понаша према Народној скупштини, према колегама, па они који су непослушни као ја шаљу им поруку да ће им ставити кесу на главу, па осталима када дају добар предлог закона да их тероришу са 600 амандмана „брише се, брише се, брише се…“, а сада идемо даље, чак и физиолошке потребе или потребе комуникације које су сасвим нормалне у овој скупштини се ограничавају и говоре шта морамо и шта не морамо да радимо, шта смемо или не смемо да радимо.

 То је опасно промовисати у Народној скупштини и ценим вашу жељу и потребу и све оно што сте урадили да господина Павићевића ограничите на неку нормалну цивилизацијску комуникацију и демократска начела на којима је саздана Народна скупштина Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Једини мој коментар може бити на то да господин Павићевић сада покушава да објасни нама, дугогодишњим народним посланицима, да боље познаје Пословник од нас.

 Изволите, реплика др Владимир Павићевић на помињање имена и презимена.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Бабић је малопре рекао да се ја овде у Народној скупштини понашам диктаторски.

 Поштована господо, сматрам да у Народној скупштини мора да постоји ред. Жао ми је што господин Бабић у реду види диктатуру. Ја видим овде још једну ствар, господин Бабић стално понавља, господине Бечићу, да ја у својим наступима испољавам неку мржњу.

 Поштована господо, сматрам да је то непримерен речник једном народном посланику у овој Народној скупштини. Зашто, поштована господо? Зато што када ми некога ко критикује власт или напредњачку већину, на пример у овој скупштини, када ту особу прогласите неким ко мрзи, ви онда ту особу проглашавате непријатељем, поштована господо, а када некога прогласите непријатељем, онда проглашавате ратну зону и ратно стање.

 Молим вас, поштована господо, верујем да сам управо због тога крајем новембра добио једно писмо овде у Народној скупштини пуно претњи, поштована господо, пуно претњи.

 Одмах након добијања тог писма ја сам отишао у ПС Звездара, где је моје пребивалиште да пријавим тај случај и верујем да до тог писма не би дошло да грађани који слушају седнице, па на пример и говоре господина Бабића, не помисле да када он каже - овај мрзи, онда том човеку треба упутити и неко претеће писмо, поштована господо, а нарочито мислим треба сви овде да реагујемо на говор једног народног посланика, у овом случају господина Бабића, који терором назива подношење амандмана у Народној скупштини колико год да их има, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, мислим да је ваше понашање од пре неколико минута на претходном излагању говорило јавности на који начин се ви понашате у Народној скупштини и на који начин се обраћате председавајућем и појединим народним посланицима, тако да и ваше после тога излагање мирним тоном не може да очисти оно што сте пре тога изрекли, на начин на који сте се понашали.

 Изволите, реплика и тиме затварамо круг реплика, господин Бабић.

 Само бих напоменуо, господин Мирко Крлић се јавио, али ви немате основ за могућност за јављање.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Видите, последњих неколико реченица које је изрекао претходни говорник и када би се гледале само овако извучене, могле би изгледати искрено, али после онога што сам доживео прошлог петка, али што сам доживео од тог петка па до данас ми показује да господин Павићевић није искрен.

 Прошлог петка на једној друштвеној мрежи после статуса господина Живковића неко од пратилаца, поштовалаца, пријатеља је послао јасну поруку да мени, Зорану Бабићу, треба ставити кесу на главу.

 То сам документовао копијом тих налога. Нисам отишао у полицијску станицу, нити ћу то урадити, зато што се у овој земљи поштује слобода, слобода изражавања, слобода писања, слобода мишљења, али сам то дао колегама Живковићу и Павићевићу.

 Јесам очекивао, али нисам добио бар једну ограду. Не мора јавно, може и на ходнику, да каже – колега, жао ми је због тога. Не, нисам добио ограду да неко каже – еј, то је лоше, тако се не комуницира, тако се не ради, али пошто се ради о напредњаку, пошто се ради о Зорану Бабићу, да, њему треба кеса на главу.

 Такву су поруку послали и Живковић и Павићевић тиме што се нису оградили нити су осудили тако нешто, јер се десило на друштвеним мрежама, испод налога који су они писали и због тога не верујем у искреност речи које је малопре изговорио господин Павићевић.

 (Председавајући: Време.)

 Молим вас, још једна реченица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Владимир Павићевић: Време.)

 ЗОРАН БАБИЋ: У реду, пријавићу се још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Павићевићу, врло сте добро и пажљиво слушали шта сам говорио малопре и рекао сам да је с тиме, са излагањем господина Бабића, затворен круг реплика и молим вас да завршимо.

 По пријави за реч реч има др Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Искрено двоумим се око речи коју бих искористио као праву да опишем оно што тренутно осећам док слушам ову расправу. Двоумим се између принципијелног става да увек будем одмерен и онога да кажем како се стварно осећам док слушам речи које су изговорене данас. Конкретно, двоумим се између неприкладно и срамота, а рећи ћу вам и зашто.

 Неприкладно је у најмању руку да ми дан-данас не разумемо да не мора, забога, баш све да буде политика, а срамота да таквим ставом можемо да угрозимо и тему као што је ова. Хајде да подсетимо још једном, могуће да је неко превише пута изговорио просвета, па у међувремену огуглао на саму реч и на то шта она представља, да у просвету морамо пошто-пото, зашто забога? Зато што је то најважније на свету, да гурамо политику.

 Уверен сам да не морамо и уверен сам да страшно грешимо ако инсистирамо на томе или се постављамо као да је то нормално. Па није и заиста је штета што нажалост и ове године неки овде не разуме да је такав однос према стварима, према вредностима заправо и довео до тога да у неком моменту грађани ове земље и не помисле баш најбоље када се помене Народна скупштина, да немају баш високо мишљење када се каже политика, да не цене баш превише некога ако се уз њега подведе и термин политички.

 Такав став да је све вредно просипања жучи и међусобног обрачуна, вербалног надигравања због чега? Да би се неко приказао као неко ко је хронично у праву.

 Неће нас такав однос одвести далеко и неће нам помоћи да се померимо од онаквог друштвеног стања које упорно покушавамо да преведемо у нешто боље, нешто вредније.

 Зашто ово кажем? Зато што се дубоко слажем са речима које смо могли да чујемо данас, реч је о уваженом колеги др Мијатовићу, да је бар ово тема у којој можемо да будемо задовољни и сложни, зато што је једина дилема која се пред нас поставља да изаберемо између два добра решења.

 Зашто два добра решења? Треба да се изјаснимо око персоналне подршке једном од двоје кандидата, при чему су оба кандидата редовни професори, дакле људи који су у просвети достигли највећи могући степен. Обоје су људи који су значајни и просветни и научни радници. Обоје су људи који су стекли подршку струке, сопствених колега и сада ми треба да направимо избор.

 Шта год да урадимо, не можемо да погрешимо, бар не толико да погрешимо да се сутра због тога покајемо. Ово је леп избор. Ово је лак избор, али, не, ми тако лепу и лаку тему нажалост морамо да покваримо политиком чисто политике ради.

 Невероватно је да некога ко, а казао сам вам шта мислим и о једном и о другом кандидату и шта сматрам вредним за оба предложена имена, обе предложене личности, да то доводимо у питање због нечијег личног политичког опредељења. Невероватно, чак бих рекао скандалозно. Не знам какве речи да употребим.

 Да ли је могуће да нечију стручност и компетентност доводимо у питање због тога што се политички изјаснио? Мени је заиста несхватљиво. Зашто несхватљиво? Није ми нормално да некога о томе за кога гласа, чију опцију сматра исправном, ценимо као човека и да сваку могућу област с којом би могао да има додира гледамо кроз те наочаре.

 Ја сам током свог школовања срео много изванредних професора, са многима имао прилике да сарађујем. За многе се знало да подржавају одређене политичке опције или су им блиски или припадају одређеном делу политичког спектра и у довољном броју случајева дешавало се да се баш ради о оном делу политичког спектра који мени лично није близак, а могао би да буде близак онима који данас кроз политичке оптужбе и такву врсту личне дисквалификације покушавају овде да направе тему онаквом каква она не сме да буде.

 Шта мислите, да ли ми је икада на памет пало да због тога мање ценим стручност тих људи? Никада. Невероватно ми је да некоме ко треба да буде представник народа тако нешто може да дође на ум, а још је невероватније да некоме ко се бави просветом и образовањем лично тако нешто може да дође као идеја, да ли некоме ко се тиме бави професионално или некоме ко ту област треба да покрије, да се њом на довољно одговоран и компетентан начин бави на овом месту овде. Заиста шок.

 Дакле, као што не бих дозволио никоме да било кога другог или мене лично дисквалификује на основу тога што се неко ето усудио да се политички изјасни и да некоме упути подршку, тако морам да негодујем и негодоваћу сваки пут када тако нешто будем чуо у овој сали.

 А колико то заправо не треба да вам значи када причате о члану Националног просветног савета, па лепо испричате зашто је све то тело важно, чиме све треба да се бави неко ко је у њему члан, какве квалификације треба да има, а онда убаците нешто потпуно десето, дакле, не само да осећам потребу да реагујем, него ћу одмах да направим и врло конкретан контрапример.

 Ако мислите, уважене колеге, да је нечији политички став толико важан да треба да нас опредељује како ћемо се поставити према некоме као човеку, ево, саслушајте сада контрапредлог. Придружићу се речима др Мијатовића и позваћу свакога овде да гласа по својој савести за оног кандидата ког више цени, али у оном контексту који је важан за тело за које се бира, а никако по томе да ли воли ову или ону политичку опцију и свакако не по томе да ли се разуме у набавку добара и услуга, да ли се тиме бави, у какву је кадровску политику могао да буде умешан у институцији у којој ради, да ли се бавио или се није бавио предлагањем неких интерних аката у институцији у којој ради итд, све оно што смо били у прилици да чујемо данас, а што је довољно неубедљиво да га стварно сматрам за најобичнију фасаду, за оно од чега сам почео и са чим морам да завршим, за политичку дисквалификацију. Просвета, образовање, наука као области такав приступ не заслужују.

 Још једном, да се изјаснимо по ономе што сматрамо да је најбоље и нека буде закључак не неки негативан и горак укус, него нека буде добра порука. Слажем се, нећемо погрешити како год да се определимо. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да)

 Госпођице Јерков, имате три минута још.

 Магистар Александра Јерков има реч. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Ја се сад само питам да ли су посланици пречули да сам рекла да је господину Дорословачком поништена диплома? Да ли су пречули и да је то објављено у „Службеном гласнику“? Нисам то ја рекла, него Факултет техничких наука је објавио решење по ком је њему поништена диплома. Да ли су пречули да је ДРИ дала извештај на 160 страна о злоупотребама на Факултету техничких наука у време док је он био декан и констатовала да је он као декан био одговоран за то?

 Од свега су само чули моју молбу да му препорука не буде то што је говорио на митингу СНС, не. На речи господина Ристичевића како је његова суперквалификација то што су демократе против њега и то је довољан разлог да га СНС подржи, биле су ту салве аплауза и то је однос према образовању. Зато је министар полиције бранио докторат пред комисијом… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, почели сте да помињете народне посланике, почели сте да дајете могућност за реплике. Немојте то да радите, него завршите ваше излагање о дневном реду и образлагању зашто не желите да подржите одређеног кандидата.

 Ја вас молим још једном да завршимо ову расправу достојанствено Народној скупштини.

 Мислим да је било довољно неприличног понашања Народној скупштини и овом високом дому у претходним расправама, тако да вас молим да завршите ваше излагање до краја.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Могу још једном да упутим молбу народним посланицима да особу којој је поништена диплома, која има извештај ДРИ на 160 страна о неправилностима и незаконитостима у поступању када је у питању финансијско пословање факултета и некога за кога је уопште и питање да ли му закон дозвољава да буде члан Националног просветног савета, не бирају за члана Националног просветног савета, јер ако ни због чега другог, а оно по моралним параметрима не би требало да се брине о образовању наше деце.

 Видим да је интенција да се господин Дорословачки овде брани политички, а да се оно што су аргументи против њега занемарује, пречује и потпуно игнорише. Он овде није нападан политички. Он је нападан на основу чињеница…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, истекло је време које имате за образлагање.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не знам како је 0,59 и један три? Само то да ми се објасни.

 Молићу вас, господине Бечићу једну ствар. То ћемо доставити…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да сам у праву. Проверићемо још једном.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Како год окренете, ви сте у праву.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Као што сте рекли, ми овде на дневном реду имамо предлог кандидата. Сигурно је да треба да образложимо због чега подржавамо или не подржавамо неког кандидата, али на тако непримерен начин да се блате људи који немају могућност да се бране у овој Народној скупштини, мислим да то није достојанствено Народној скупштини.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић, повреда Пословника.

 МИРКО КРЛИЋ: Господине председавајући, иако мислим да на изузетно професионалан начин уважавајући народне посланике водите Скупштину, мислим да је овог пута прекршен члан 107. достојанство Народне скупштине, народних посланика, под оптужбом да немају морални барометар и да немају однос према науци и научним институцијама.

 Питао бих народну посланицу да ли говори о овом моралном барометру или говори о моралном барометру када је пре неколико година, истина у другој политичкој странци, у Скупштини АП Војводине и у српској јавности бранила тадашњег председника Скупштине Града Зрењанина, који је као академску диплому показао диплому тромесечног курса „Конрад Аденауер фондације“ и тиме га не само бранила, него и одбранила. Он је остао до краја свог мандата председник Скупштине и признат му је седми степен, а данас је исти господин покрајински посланик и члан Савета за науку, културу и образовање у Покрајинској скупштини.

 Мислим да је тада тек била увређена цела академска јавност ове земље. Немам ништа против да се мењају политичке странке. Драго ми је да се морални и етички визир народне посланице овако позитивно померио, но, не можете очекивати да вам се све избрише и све заборави само зато што сте променили политичку клупу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођице Јерков, имам у овом тренутку и других посланика који су се пријавили по повреди Пословника.

 Само да одговорим господину Крлићу. Ја сам замолио народне посланике, поготово госпођицу Јерков, да покуша да своје излагање и начин на који жели да оспори једног кандидата буде у правцу примерен говору у Народној скупштини, и ако треба да изнесемо аргументе да се неко подржи или не подржи, не треба то бити на начин где ће се облатити човек који у овом тренутку нема могућност да се одбрани у Народној скупштини.

 Мислим да је и примерено да онда неки народни посланици, као др Мијатовић, бране углед тог појединца који не може да се у овом тренутку одбрани у Народној скупштини.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, право на реплику, с обзиром да сам погрешно протумачен…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, имате право на реплику, али предност има Пословник.

 Да ли још неко и ма по повреди Пословника? (Не)

 Изволите, госпођице Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ипак сам ја била на реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Испред вас сам имао неколико пријава. Морам да питам народне посланике по ком основу се јављају. Ви то добро знате.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Знам. Сматрам да је повређен члан 103. Претходни говорник је, уместо да образложи у чему се састоји повреда Пословника, реплицирао и лично ме вређао, ја сам тако доживела. Истини за вољу, нисам никада била посланик у Скупштини Војводине, осим на једној седници када сам одмах поднела оставку.

 Да сам на месту господина Крлића не бих говорила о онима који мењају странке док седим у посланичком клубу у ком седим, јер мислим да када је у питању промена политичких ставова, моја је најмања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо сте учинили оно због чега сте се јавили и због чега сте оспорили нечије хтење да покуша да искористи повреду Пословника за реплику. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, реплика.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, јављам се за реплику зато што сам погрешно протумачен.

 Признао сам да по питању тих академских титула високог образовања нисам баш потпуно у теми. Било ми је жао што мој колега који је написао Закон о високом образовању није ту, да ми то мало појасни.

 Жао ми је и што одређени магистри напуштају седницу.

 Ја сам признао да је мој утисак да с обзиром да ДС толико има против једног кандидата, да сам се на основу тог утиска ја изјаснио у корист другог кандидата.

 Не разумем ни академце, посебно ове магистре европских наука. Нисам знао да се науке деле територијално. Бојим се да нам се сутра не појави магистар фрушкогорско-виноградарских наука.

 Што се мене лично тиче, ја бих све ове професоре и носиоце академских титула, факултетски образоване људе, натерао прво да положе пријемни испит за свој факултет и све те дипломе признао и једном ставио тачку на то.

 Такође ми је запало за око да је и један професор, доцент оспорио другом професору, а при томе професор који је оспоравао је заменик председника једне странке, посланик у име те странке, ужива сва политичка права иако је професор, а ја бих могао посумњати да студенти на његовом факултету мисле да ће лакше положити ако уђу у његову странку, да је такав професор оспорио политичко право другом професору да присуствује једном митингу. Стварно сам изненађен, иако је од професора Павићевића, много је. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Закључујем претрес о Листи кандидата за избор једног члана Националног просветног савета.

 (Милорад Мијатовић: Јавио сам се за реч.)

 Господине Мијатовићу, закључио сам претрес.

 (Милорад Мијатовић: Ја сам се на време јавио за реч. Нисте ми дали реч.)

 Нисте били у систему. Молим вас, господине Мијатовићу, нисте били у систему као да сам почео да закључујем седницу.

 Молим вас и кажем вам да нисте били, сигурно бих вам дао реч да јесте.

 Требало је на време да се јавите.

 Закључујем претрес о Листи кандидата за избор једног члана Националног просветног савета.

 Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о избору једног члана Националног просветног савета.

 Наставак сутра у 10.00 часова, о амандманима.

(Седница је прекинута у 16.25 часова.)